



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

## **Protokół z X posiedzenia Komitetu Monitorującego Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 10-11 grudnia 2019 r. Rzeszów**

Dziesiąte posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM) Programu Interreg Polska-Słowacja 2014-2020 odbyło się w dniach 10-11 grudnia 2019 r. w Rzeszowie w Polsce. Obradom przewodniczył pan Rafał Baliński – Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Rzeczypospolitej Polskiej, reprezentujący Instytucję Zarządzającą (IZ). Współprzewodniczącą obrad była pani Katarína Mihaľová, Dyrektor Generalna Wydziału Programów Współpracy Transgranicznej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Republiki Słowackiej, reprezentująca Instytucję Krajową (IK).

### **1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad**

Posiedzenie otworzył przewodniczący KM (Lista uczestników posiedzenia stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Pan Rafał Baliński po przywitaniu członków KM zgromadzonych na posiedzeniu, poprosił pana Władysława Ortyła – Marszałka Województwa Podkarpackiego o zabranie głosu. Pan Marszałek podkreślił wagę współpracy polsko-słowackiej oraz wymiernych rezultatów dotychczas zrealizowanych wspólnych projektów. W swoim wystąpieniu nawiązał on również do aktualnego stanu prac nad Strategią Karpacką oraz kolejnego okresu programowania. Następnie przewodniczący KM przedstawił zaktualizowany porządek obrad (Agenda posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do protokołu), potwierdził zaawansowany stan wdrażania obecnej edycji Programu oraz rozpoczęcie prac nad nowym programem w przyszłym okresie programowania.

Pani Katarína Mihaľová, witając uczestników posiedzenia, wskazała na zbliżający się okres podsumowań, ocen rezultatów wdrażania obecnej edycji Programu. Współprzewodnicząca obrad podkreśliła wagę podejmowanych przez KM decyzji dotyczących zarówno przyznania dofinansowania jednym z ostatnich projektów, czy efektywnego zagospodarowania powstałych oszczędności.

Zaktualizowany porządek obrad został przyjęty bez uwag, a członkowie KM podpisali deklaracje poufności i bezstronności, wraz ze wskazaniem projektów, w głosowaniach, nad którymi nie będą brali udziału ze względu na potencjalny konflikt interesów.



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

## **2. Stan wdrażania programu w osiach priorytetowych**

Szczegółową informację nt. stanu wdrażania Programu na koniec 2019 r., obejmującą certyfikację wydatków, kontraktację projektów, realizację wskaźników ram wykonania Programu, prognozy realizacji celów końcowych z podziałem na poszczególne osie priorytetowe zaprezentował pan Krzysztof Kaczmarek – Kierownik Wspólnego Sekretariatu Technicznego Programu Interreg Polska – Słowacja (WST). Pan Krzysztof Kaczmarek przedstawił też informację na temat stanu wdrażania funduszu mikroprojektów. Prezentacja *Stan realizacji Programu Interreg Polska – Słowacja 2014-2020* stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W trakcie prezentacji wskazano aktualne znaczące ryzyka dla terminowej realizacji projektów. Na ich tle, Kierownik WST omówił główne przyczyny zmian w projektach (w tym m.in. wzrost, szczególnie po stronie polskiej, kosztów inwestycyjnych, i związany z nim znaczący wzrost wartości ofert przetargowych w porównaniu do zakładanych wartości kosztorysowych, co w konsekwencji prowadzi do unieważniania przetargów z uwagi na brak wystarczających środków) oraz poinformował o planowanych uproszczeniach w procedurze zmian w projektach.

## **3. Podsumowanie procesu oceny wniosków o dofinansowanie (projekty drogowe)**

Pani Jolanta Horowska – Koordynator zespołu ds. projektów we Wspólnym Sekretariacie Technicznym (WST) – przedstawiła przebieg procesu oceny projektów przedłożonych KM do zatwierdzenia w II osi priorytetowej Programu – Zrównoważony transport transgraniczny. W ramach trzeciego naboru, który odbył się w okresie 01.07-16.09.2019 r., do WST wpłynęło 6 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę dofinansowania 14 700 000 €. Z uwagi na zatwierdzone przez Komisję Europejską wnioskowane zmiany w Programie oraz „uwolnione” oszczędności z realizowanych projektów, pierwotna wartość środków EFRR dostępnych dla trzeciego naboru wzrosła z 6 700 000 € (wartość z ogłoszenia o naborze) do 11 962 404,84 €.

W wyniku przeprowadzonej oceny, 4 projekty zostały rekomendowane do dofinansowania. Dwa projekty na etapie oceny strategicznej nie uzyskały wymaganej minimalnej liczby punktów i nie przeszły do dalszych etapów oceny. Prezentacja *Przebieg oceny projektów w ramach 2. osi priorytetowej Programu* stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W trakcie prezentacji zostało wskazane, iż wszystkie rekomendowane do dofinansowania projekty są gotowe do realizacji, co wcześniej potwierdzono na etapie oceny. Omówiono również wpływ tych projektów na stan realizacji wskaźników



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

programowych. Po zakończonym naborze, w przypadku decyzji KM zatwierdzających do realizacji wszystkie rekomendowane projekty drogowe wskaźnik CO13 „całkowita długość nowych dróg” nie zmieni się i osiągnie 60% pierwotnie planowanej wartości docelowej, natomiast wskaźnik CO14 – „całkowita wartość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg”, przekroczy prognozowaną docelową wartość ram wykonania o 16%.

Wnioskowana kwota rekomendowanych do dofinansowania projektów przewyższa dostępną alokację, co w konsekwencji oznacza konieczność zatwierdzenia niższej wartości dofinansowania dla ostatniego projektu na liście i przekazywanie w przyszłości na ten projekt powstałych oszczędności z realizacji pozostałych projektów w II osi priorytetowej do pełnej wysokości wnioskowanego dofinansowania (w przypadku ostatniego na liście rekomendowanych projektów brak około 1,4 miliona €. Możliwa wartość dofinansowania na dzień posiedzenia KM to niewiele ponad 735 tys. €, a szacowany poziom dofinansowania z EFRR wynosi obecnie ok 35%).

Dodatkowo wskazano, że oba projekty które nie uzyskały rekomendacji złożyły skargi. Do dnia posiedzenia KM proces rozpatrywania skarg nie został zakończony.

#### **4. Prezentacja i zatwierdzenie do dofinansowania projektów w ramach 2 osi priorytetowej**

Przedstawicielka WST (pani Jolanta Horowska) zaprezentowała szczegółowo projekty rekomendowane do dofinansowania w ramach trzeciego naboru wniosków dla 2. osi priorytetowej (prezentacja stanowi *załącznik 5* do protokołu). Po zakończeniu prezentacji przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad zatwierdzeniem projektów do dofinansowania przez KM odbyło się indywidualnie dla każdego z projektów.

KM zatwierdził do dofinansowania projekt nr PLSK.02.01.00- 00-0203/19 (**decyzja KM nr 50/2019**);

KM zatwierdził do dofinansowania projekt nr PLSK.02.01.00- SK-0202/19 (**decyzja KM nr 51/2019**);

KM zatwierdził do dofinansowania projekt nr PLSK.02.01.00- 18-0200/19 (**decyzja KM nr 52/2019**);

KM zatwierdził do dofinansowania projekt nr PLSK.02.01.00- 12-0201/19 z obniżoną kwotą dofinansowania wynoszącą 735 379,05€ z możliwością dodatkowego zwiększenia poziomu dofinansowania do pełnej kwoty w momencie pojawienia się w II osi priorytetowej oszczędności (**decyzja KM nr 53/2019**).



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

## **5. Zatwierdzenie projektu nr PLSK.01.01.00-18-0143/17 do dofinansowania po zakończeniu oceny związanej ze zmianą partnerów**

Przedstawicielka WST (pani Jolanta Horowska) przypomniała podstawowe założenia projektu oraz przebieg procesu ponownej oceny w związku ze zmianą partnerów (prezentacja stanowi załącznik 6 do protokołu).

Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie z projektu wycofało się dwóch partnerów: Instytucja Filmowa 'Silesia-Film' z Katowic oraz Spišská regionálna rozvojová agentúra. Zostali oni zastąpieni odpowiednio przez Agencję Rozwoju Regionalnego z Bielska Białej, oraz Inovačné partnerské centrum, Prešov.

Decyzją Komitetu z procedury obiegowej, Komitet zdecydował w sprawie zmiany partnerów i skierowania projektu do ponownej oceny w poniższym zakresie, czyli: oceny formalnej, oceny strategicznej w kryterium partnerstwo, oceny technicznej w zakresie oceny finansowej nowych partnerów, oceny wpływu na środowisko nowych partnerów, jak i oceny występowania ryzyka pomocy publicznej w projekcie, oraz oceny jakościowej w zakresie kryterium trwałość efektów projektu oraz partnerstwa.

Wynik ponownej oceny jest pozytywny, z nieznaczną różnicą w zakresie oceny strategicznej (punktacja obniżona o 1 punkt).

W konsekwencji powoduje to przesunięcie projektu z pozycji 14 na 19 na liście projektów, które otrzymały dofinansowanie. Zmiana pozycji nie ma wpływu na możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt, jednak wymaga ona ponownego zatwierdzenia zaktualizowanej listy projektów zatwierdzonych do dofinansowania w ramach I osi priorytetowej.

Zaktualizowana lista stanowi załącznik 7 do protokołu.

KM zatwierdził do dofinansowania po ponownej ocenie projekt nr PLSK.01.01.00-18-0143/17 (**decyzja KM nr 54/2019**) oraz

KM zatwierdził aktualizację listy zatwierdzonych do dofinansowania projektów (w ramach drugiego naboru) w I osi priorytetowej - „Ochrona i rozwój dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego obszaru pogranicza” (**decyzja KM nr 55/2019**).

## **6. Zmiany w Podręczniku beneficjenta**

Szczegółowe zmiany w Podręczniku beneficjenta zostały zaprezentowane przez przedstawicielkę IZ (pani Dorota Mazurkiewicz-Kędzia). Pierwsze dwie zmiany wprowadzone z inicjatywy IZ dotyczą: a) zasad finansowego rozliczenia projektu dla partnerów polskich i słowackich (zmiana ma na celu umożliwienie partnerom,



PL-SK

# Interreg

## Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, finansowego zakończenia projektu w późniejszym terminie niż 30 dni po rzeczowym zakończeniu realizacji projektu) oraz b) doprecyzowania ogólnych zasad i oceny kwalifikowalności wydatków poprzez zmianę brzmienia pkt. 2 w rozdziale 4.1.6 Ogólne zasady i ocena kwalifikowalności wydatków na „Jeśli zasady kwalifikowalności zostaną zmienione na bardziej korzystne dla partnera projektu, a dany wydatek nie został jeszcze zcertyfikowany przez kontrolera, do oceny kwalifikowalności tego wydatku mogą zostać zastosowane zasady korzystniejsze dla partnera projektu”).

Pozostałych siedem zmian zostało zaproponowanych przez IK w następujących podpunktach: 4.1.9; 4.2.1; 4.2.3; 4.2.4; 4.2.5; 6.2; 6.2.3.1. Są to zmiany doprecyzowujące dotychczasowe zapisy w tych punktach Podręcznika beneficjenta i mają charakter techniczny.

Pełny wykaz proponowanych zmian wraz z ich proponowanym nowym brzmieniem stanowi *załącznik 8* do protokołu.

Po zakończeniu prezentacji, Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowane zmiany w Podręczniku beneficjenta. KM zatwierdził proponowane zmiany - **decyzja KM nr 56/2019**.

## **7. Zatwierdzenie zmian w planie ewaluacji programu**

Na wstępie swojej prezentacji przedstawicielka IZ (pani Anna Naskrent) poinformowała o niesatysfakcjonującej jakości wyników śród-okresowego badania ewaluacyjnego zaprezentowanych w raporcie końcowym z oceny śródkresowej programu. Raport nie spełnił merytorycznych oczekiwań IZ. Oprócz niskiej jakości, zawierał niewiarygodne wnioski oraz rekomendacje, które były nieprecyzyjne i uniemożliwiały ich operacyjne wdrożenie. Powyższa sytuacja była głównym powodem do zerwania umowy z wykonawcą. W konsekwencji KM nie zostanie zaangażowany w drugą część badania, czyli zatwierdzania rekomendacji wynikających z raportu końcowego.

Ponieważ nie jest już możliwe wykonanie ponownej ewaluacji śród-okresowej, po konsultacji z IK oraz Komisją Europejską postanowiono odstąpić od jej przeprowadzenia w roku 2018, a w konsekwencji zmienić Plan ewaluacji programu. Zapisy art. 56 Rozporządzenia Ogólnego nakładają obowiązek przeprowadzenia ewaluacji przynajmniej raz w okresie programowania. Obowiązek ten zostanie zrealizowany przez przeprowadzenie ewaluacji 'impaktowej' pod koniec okresu realizacji programu, tj. w roku 2022.



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Kolejna proponowana zmiana w Planie ewaluacji dotyczyła usunięcia zapisów dotyczących ewaluacji ex-ante programu 2021-27 z uwagi na brak wymogu w przyszłym okresie programowania opracowania tego typu badania. Pozostałe proponowane zmiany mają charakter techniczny.

Zaktualizowana treść Planu ewaluacji programu stanowi *załącznik 9* do protokołu.

Dodatkowo przedstawicielka IZ (pani Anna Naskrent) przekazała informację nt. planowanego badania pomiaru wskaźników rezultatu w Programie. Badanie wynika z przyjętej metodologii opisanej w dokumencie programowym. Wartości bazowe oraz przewidywane wartości dla roku 2019 zostały określone w ramach pierwszego badania przeprowadzonego na początku wdrażania obecnego Programu. Obecnie planowane badanie ma za zadanie zweryfikowanie prognozowanych pierwotnie danych. W chwili obecnej IZ jest w trakcie procesu podpisywania umowy z wybranym wykonawcą. Przekazanie wyników badania do KM planowane jest w I kwartale 2020 roku.

Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowane zmiany w Planie ewaluacji Programu. KM zatwierdził proponowane zmiany - **decyzja KM nr 57/2019**.

#### **8. Stan realizacji działań informacyjno-promocyjnych w 2019 r. Zatwierdzenie zmian w strategii komunikacji programu. Zatwierdzenie rocznego planu działań informacyjno-promocyjnych na 2020 r.**

Przedstawicielka WST (pani Aleksandra Gierat) przedstawiła podsumowanie działań informacyjnych przeprowadzonych w roku 2019 przez WST przy współpracy z Regionalnymi Punktami Kontaktowymi. Działania te podzielone zostały na: szkolenia dla beneficjentów, nabór na projekty drogowe, wydarzenia informacyjno-promocyjne z udziałem WST oraz informacje na temat strony internetowej i aktywności w mediach społecznościowych.

Następnie WST zaprezentował planowane na 2020 rok działania informacyjne oraz proponowane zmiany w Strategii Komunikacji Programu.

W trakcie dyskusji po przedstawieniu powyższych informacji rozważano możliwość płatnej kampanii na Facebooku. Ewentualną decyzję w tym zakresie WST podejmie na początku przyszłego roku po weryfikacji wartości wskaźników.

Przedstawicielka Komisji Europejskiej, pani Dorota Witoldson zwróciła uwagę na brak podstawowych informacji na stronie Programu nt. realizowanych/zrealizowanych projektów. Z uwagi na stan wdrażania Programu, takie informacje powinny już być tam zamieszczone. WST poinformował, iż prace nad bazą projektów trwają i są jednym



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

z priorytetów na rok 2020. Baza wraz z mapą interaktywną zostanie zamieszczona na stronie Programu w I połowie 2020 roku. W międzyczasie, do końca tygodnia na stronie Programu zostanie zamieszczony link do ogólnej bazy projektów znajdującej się na stronach Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

Przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (pani Joanna Urbanowicz), w odniesieniu do planowanych działań na 2020 rok, zwróciła uwagę iż przyszłe działania promocyjne, z uwagi na wyczerpanie alokacji obecnego Programu, powinny koncentrować się na przygotowaniu partnerów na wyzwania jakie będą w nowym programie. Dodatkowo wyraziła opinię, że do promocji projektów powinny być wybierane jedynie ciekawe, nowatorskie pomysły w celu inspirowania tego typu działań w przyszłości.

Przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, pani Maria Michur-Ziemba zwróciła uwagę, że w obecnych szkoleniach WST brakuje prezentacji poświęconej promowaniu efektów projektów za pośrednictwem różnych mediów i ten obszar szkoleń WST powinien rozwinąć.

Przewodniczący KM zaproponował WST rozważenie pomysłu przeprowadzenia ankiety czego najbardziej brakuje beneficjentom w zakresie promocji i komunikacji i w jakich obszarach oczekivaliby mocnego wsparcia ze strony instytucji programowych. Odnosił się również do propozycji Województwa Małopolskiego wskazując, iż zaproponowane działania będą mogły być realizowane po wytyczeniu głównych kierunków rozwoju kolejnej edycji Programu. Nastąpi to w roku 2020.

Przedstawicielka KE (pani Dorota Witoldson) poinformowała, iż KE w ostatnim czasie zwróciła się do IZ wszystkich programów, nie tylko Interreg, z prośbą o informowanie na temat działań zmierzających do przygotowania nowych programów. W związku z powyższym na stronach internetowych programu powinny się pojawić podstawowe informacje takie jak: główne ustalenia ze spotkań grup roboczych, robocze wersje dokumentów programowych.

Kierownik WST poinformował, iż rozważane jest stworzenie dodatkowej platformy informującej na bieżąco o postępach prac grup roboczej nad przyszłym kształtem programu.

Przedstawicielka KE poprosiła również, w związku z planowanymi w 2020 roku obchodami 30-lecia Interreg o zastanowienie się i wytypowanie ciekawych projektów zrealizowanych w ramach Programu do promocji przez KE. Prośba ta została skierowana ze strony KE do wszystkich IZ programów Interreg.



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Przewodniczący KM potwierdził, że IZ otrzymała taką prośbę ze strony KE i przekazała propozycje projektów.

Przedstawicielka IZ (pani Anna Naskrent) zwróciła uwagę, iż w przypadku wielu projektów, które zakończyły rzeczową realizację i zostały rozliczone ma miejsce wiele ciekawych inicjatyw, jednak nie zawsze są one nagłaśniane, choćby z uwagi na brak wystarczających środków finansowych. Takie inicjatywy powinny być przez WST dostrzegane i promowane. Był to już jeden z wniosków ewaluacji działań promocyjnych poprzedniej edycji Programu.

Pełny opis zrealizowanych w 2019 roku działań informacyjno-promocyjnych, jak i tych planowanych na rok 2020 wraz z zaproponowanymi zmianami w Strategii Komunikacji stanowi *załącznik 10* do protokołu.

Po zakończeniu dyskusji, Przewodniczący KM poddał pod głosowanie proponowane zmiany w Strategii Komunikacji oraz Roczny Plan działań Informacyjno-Promocyjnych na 2020 rok (odpowiednio *załącznik 11* i *załącznik 12* do protokołu). KM zatwierdził proponowane zmiany i plan - **decyzja KM nr 58/2019** i **decyzja KM nr 59/2019**.

## **9. Stan wdrażania Pomocy Technicznej. Zatwierdzenie zmian we wnioskach PT**

Przedstawicielka IZ (pani Dorota Mazurkiewicz-Kędzia) omówiła stan wdrażania Pomocy Technicznej oraz poinformowała o poziomie oszczędności w zakończonych i rozliczonych finansowo projektach PT na lata 2016-2018. Poinformowała również, że trzech beneficjentów PT (IZ, IK, WST wspólnie z RPK-ami) będzie przenosiło swoje oszczędności z lat 2016-2018 do projektów PT na lata 2019-2023. W trakcie bieżącego posiedzenia możliwe jest głosowanie tylko nad zmianami we wniosku PT IK, natomiast zmiany we wniosku IZ oraz WST będą poddane pod głosowanie w przyszłym roku, po podpisaniu ustawy budżetowej na rok 2020.

Prezentacja nt. stanu wdrażania PT oraz proponowanych kierunków zmian stanowi *załącznik 13* do protokołu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowaną zmianę we wniosku pomocy technicznej IK. KM zatwierdził proponowaną zmianę - **decyzja KM nr 60/2019**.





**Interreg**  
**Polska-Słowacja**

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

## **10. Zmiana regulaminu KM. Pokrycie kosztów dojazdu na posiedzenia KM przez partnerów społecznych**

Przedstawicielka IZ (pani Iwona Brol) przedstawiła propozycję zmiany Regulaminu KM w art. 9 punkt 3, mającej na celu pokrycie kosztów dojazdu na posiedzenia KM partnerom społecznym. Z uwagi na docierające informacje o braku możliwości udziału w posiedzeniach KM przez instytucje reprezentujące partnerów społecznych (zbyt wysokie koszty dojazdu przewyższające możliwości budżetowe tych instytucji), wagę udziału reprezentantów partnerów społecznych w pracach KM, IZ, w celu zachęcenie do udziału w posiedzeniach KM proponuje pokrycie kosztów dojazdu z budżetu Pomocy Technicznej Programu .

Zmiana regulaminu KM w powyższym zakresie stanowi *załącznik 14* do protokołu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowaną zmianę w Regulaminie KM. KM zatwierdził proponowaną zmianę - **decyzja KM nr 61/2019**.

## **11. Dyskusja dotycząca wolnych środków w Programie**

Przedstawicielka IZ (pani Dorota Mazurkiewicz-Kędzia) przedstawiła informację o dostępnych i spodziewanych oszczędnościach w Programie w podziale na poszczególne osie priorytetowe. Jako pierwsza omówiona została sytuacja w 3 osi priorytetowej, w której jako jedynej na dzień posiedzenia KM zostały zidentyfikowane oszczędności w kwocie 684 434,34 euro EFRR. Zdaniem IZ w przyszłości można spodziewać się kolejnych oszczędności w związku z trudnościami związanymi z kontraktacją kolejnego projektu edukacyjnego „Pod wspólnym niebem, wdrożenie transgranicznego cyklu szkoleń specjalistycznych i zawodowych w branży lotniczej”.

IZ przed posiedzeniem KM przeanalizowała kilka możliwych scenariuszy wykorzystania wolnych środków finansowych. Zwróciła się też do Euroregionów z pytaniem, czy w ich opinii jest realna możliwość wykorzystania wolnych środków w ramach 3 osi priorytetowej.

Euroregiony zadeklarowały chęć zagospodarowania zarówno obecnych środków, jak i ewentualnych przyszłych wolnych środków w ramach trzeciej osi priorytetowej, Środki te mają być przeznaczone na realizację mikroprojektów projektów parasolowych. Euroregiony identyfikują znaczące zainteresowanie mikroprojektami edukacyjnymi po stronie polskiej. Takie rozwiązanie zdaniem IZ zapewni maksymalizację osiągniętych w Programie rezultatów za pośrednictwem uwolnionych



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

środków przy jednoczesnym zoptymalizowaniu procesów związanych z ich kontraktacją.

Pan Michał Stawarski, Dyrektor Biura Związku Euroregion „Tatry” w imieniu wszystkich euroregionów pełniących w Programie rolę partnerów wiodących podtrzymał zainteresowanie możliwością wykorzystania wolnych środków w 3 osi priorytetowej. Poinformował, że niektóre euroregiony utworzyły listy rezerwowe z wcześniejszych naborów.

Pani Patrícia Janošková-Hnátová, reprezentująca Preszowski Kraj Samorządowy, pełniący w programie rolę partnera projektu parasolowego, zaproponowała rozważenie alternatywnej propozycji. Z uwagi na niskie zainteresowanie mikroprojektami edukacyjnymi po stronie słowackiej, zaproponowała przeznaczenie wolnych środków na projekty mające na celu przygotowanie projektów pod kolejną edycję programu lub też projektów synergicznych do obecnie już wdrażanych projektów. Opcją mogą być też projekty kapitalizujące osiągnięte już wcześniej w ramach Programu rezultaty. Jednocześnie wyraziła opinię, iż w przypadku, gdy powyższa propozycja nie zyska poparcia KM, Preszowski Kraj Samorządowy nie jest przeciwny alokacji środków na mikroprojekty.

Odnosząc się do propozycji Preszowskiego Kraju Samorządowego, współprzewodnicząca posiedzenia KM (pani Katarína Mihaľová) zwróciła uwagę, że takie rozwiązanie wymagałoby bardzo intensywnych prac w krótkim okresie, zarówno po stronie wnioskodawców jak i po stronie instytucji programowych, aby projekty przygotować, ocenić, wybrać i zrealizować oraz aby ich rezultaty aktywnie przyczyniły się do tworzenia kolejnej edycji Programu. Dodatkowo podała w wątpliwość faktyczną wartość projektów kapitalizujących przy braku w chwili obecnej ze strony Programu zapotrzebowania na taki typ projektów.

Przedstawicielka IZ (pani Iwona Brol) wskazała, że w chwili obecnej są zidentyfikowane konkretne wartości oszczędności, które najprawdopodobniej jeszcze wzrosną, natomiast o priorytetach kolejnej edycji programu będzie można mówić najwcześniej w drugim kwartale przyszłego roku.

Przedstawiciel Związku Euroregion „Tatry” (pan Michał Stawarski), odnosząc się do propozycji Prešovskiego samosprávneho kraju, podał w wątpliwość, czy tego typu projekty są zgodne z celami 3 osi priorytetowej Programu w obecnym jego brzmieniu. Przypomniał także, że po stronie słowackiej było znikome zainteresowanie, jeżeli chodzi o mikroprojekty edukacyjne. Euroregion Tatry dwukrotnie ogłaszał nabory, w których po stronie słowackiej nie było zainteresowania. Tymczasem po stronie



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

polskiej było duże zainteresowanie, powstała lista rezerwowa. W związku z czym zaproponował, żeby wolne środki przeznaczyć na projekty parasolowe.

Przedstawiciele Stowarzyszenia Euroregion Beskidy (pan Marcin Filip) oraz Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska (pani Aneta Gorlicka) poinformowali, że w związku z koniecznością zagospodarowania dodatkowej puli środków obecny okres realizacji projektów parasolowych w ramach 3 osi priorytetowej będzie wymagał wydłużenia do końca czerwca 2022 roku.

Ostatecznie, w trakcie dyskusji, przedstawicielka Preszowskiego Kraju Samorządowego (pani Patrícia Janošková Hnátová) przychyliła się do propozycji wykorzystania oszczędności w projektach parasolowych w ramach 3 osi priorytetowej.

Przewodniczący KM podsumował dyskusję stwierdzając, że **jest zgoda KM na wykorzystanie bieżących dostępnych środków w edukacji na projekty parasolowe**. Dodał jednocześnie, że sposób w jaki zostaną wykorzystane te środki finansowe (na listę rezerwową, czy na nowe mikroprojekty indywidualne lub wspólne) pozostawiony będzie partnerom projektów parasolowych i powołanym w ramach tych projektów organom kolegialnym do decyzji.

Przewodniczący KM zaproponował również ewentualny powrót do dyskusji w przypadku uwolnienia nowych znaczących środków. Na tym dyskusję zakończono.

Następnie przedstawicielka IZ (pani Dorota Mazurkiewicz-Kędzia) poinformowała o braku zidentyfikowanych oszczędności na dzień obecnego posiedzenia KM w ramach 1-szej i 2-giej osi priorytetowej. Zazaczyła jednak, iż w oparciu o dotychczasowe doświadczenia przy realizacji programów, należy się takich środków w przyszłości spodziewać. Ponieważ w obydwu osiach na projekty 'graniczne', tj. projekt gminy Brenna „Za woniom drzewa” oraz projekt powiatu Nowotarskiego „Modernizacja połączenia drogowego Pienińskich Parków Narodowych – etap 3” mamy w tej chwili mniej wolnych środków niż pierwotnie wnioskowane dofinansowanie, wszystkie zidentyfikowane w pierwszej połowie roku oszczędności w pierwszej kolejności będą kierowane do tych właśnie projektów.

Dodatkowo, w przypadku kontraktacji projektów z listy rezerwowej w ramach 1. osi priorytetowej, zgodnie z rekomendacją WST, IZ sugeruje przeprowadzić analizę wolnych środków do końca sierpnia 2020. Umożliwi to rozpoczęcie procesu ich kontraktacji pod koniec września 2020, który pozwoli partnerom na realizację projektów i ich rzeczowe zakończenie najpóźniej do grudnia 2022. Grudzień 2022 byłby datą graniczną na zakończenie rzeczowej realizacji projektów dla wszystkich projektów będących lub rozpoczynających realizację (dotyczy to również projektów parasolowych) w ramach wszystkich osi priorytetowych poza Pomocą Techniczną.



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Zaprotokołowano, że **31.12.2022 to termin graniczny na zakończenie rzeczowej realizacji projektów regularnych oraz projektów parasolowych.**

Przedstawicielka IZ (pani Iwona Brol) proponuje również przeznaczenie części ewentualnych dalszych oszczędności identyfikowanych po sierpniu 2020 roku w ramach w 1. osi priorytetowej, tj. 500 000 – 600 000 euro, na projekty przygotowawcze dotyczące nowej perspektywy Programu. W przeciwieństwie do osi priorytetowej 3, osi priorytetowa 1 cieszy się dużą popularnością i można zakładać, że we wrześniu 2020 roku, będzie już można stwierdzić z dużym prawdopodobieństwem, czy nowy Program będzie wspierał projekty w ramach ochrony i promocji dziedzictwa kulturowego. Sam system wyłaniania projektów przygotowawczych, ich funkcje, ilość środków przeznaczonych na ich realizację będą do przygotowania w najbliższym okresie, jeśli KM wyrazi zgodę kierunkową na takie działanie. Zdaniem IZ, kierując się również doświadczeniami innych programów, gdzie taki system został wprowadzony i przyczynił się do podniesienia jakości projektów, proponowane rozwiązanie będzie korzystne dla kolejnej edycji Programu.

W odpowiedzi na powyższą propozycję, przedstawicielka Województwa Małopolskiego (pani Joanna Urbanowicz) zgłosiła wątpliwość, czy taki typ projektów jest zgodny z obecnymi zapisami Programu i poprosiła IZ o przeanalizowanie i potwierdzenie możliwości takiego działania.

Współprzewodnicząca KM (pani Katarína Mihaľová) w imieniu IK zgłosiła do rozważenia propozycję polegającą na przeprowadzeniu do końca września 2020 roku analizy projektów znajdujących się na liście rezerwowej w 1. osi priorytetowej, które byłyby gotowe do realizacji. W przypadku pojawiania się oszczędności KM zdecydowałaby, którym z tych projektów można zaproponować dofinansowanie, nawet w kwotach niższych niż pierwotnie wnioskowane (z obietnicą podwyższenia dofinansowania w przypadku pojawienia się kolejnych uwolnionych środków). Takie rozwiązanie umożliwiłoby najbardziej maksymalne wykorzystanie środków szczególnie w ostatniej fazie wdrażania obecnej edycji Programu.

Przedstawicielka IZ (pani Iwona Brol), nie kwestionując zaproponowanego przez IK rozwiązania, zaproponowała, aby w ramach przyszłych oszczędności wydzielić przynajmniej pulę środków na projekty przygotowawcze.

Pan Stanisław Pajor, przedstawiciel kontrolerów krajowych z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, przychylił się do rozwiązania zaproponowanego przez IK, jako rozwiązania sprawdzonego zarówno w poprzednich okresach programowania jak



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

i w ramach innych programów krajowych. Takie rozwiązanie umożliwi maksymalne wykorzystanie środków dostępnych w ramach programu.

Pani Agnieszka Pyzowska, reprezentująca EUWT TATRY, odnosząc się do przedmówcy, nie kwestionując takiego rozwiązania, zaleciła jednak sprawdzenie w pierwszym półroczu, czy partnerzy projektów z list rezerwowych są faktycznie gotowi do realizacji projektów. Z posiadanych przez siebie informacji, sytuacja finansowa niektórych wnioskodawców zmieniła się na niekorzyść w stosunku do okresu, kiedy przeprowadzany był drugi nabór w ramach 1. osi priorytetowej.

Przewodniczący KM (pan Rafał Baliński) podsumowując dyskusję stwierdził, że na obecnym posiedzeniu KM jest za wcześniej na podjęcie decyzji w zakresie przeznaczenia oszczędności z 1. osi priorytetowej.

IZ wraz z WST przeanalizuje projekty znajdujące się na liście rezerwowej, skontaktuje się z ich partnerami. Jednocześnie pozostawia cały czas otwartą możliwość przeznaczenia niewielkiej części ewentualnych uwolnionych środków na projekty przygotowawcze. Przewodniczący KM zaproponował powrót do dyskusji w tym zakresie w drugim kwartale 2020 roku, po przygotowaniu wszystkich niezbędnych analiz, jak i rozwinięciu koncepcji samych projektów przygotowawczych, w tym kryteriów naboru. Na tym dyskusję zakończono.

## **12. Wdrażanie projektów parasolowych.**

Stan wdrażania projektów parasolowych realizowanych w partnerstwie przez Euroregion Tatry, Preszowski Kraj Samorządowy i Żyliński Kraj Samorządowy wraz z szczegółową informacją na temat przebiegu i wyników przeprowadzonego w roku 2019 naboru na mikroprojekty w ramach 1. i 3. osi priorytetowej, kontraktacji, weryfikacji i certyfikacji wydatków, realizacji wskaźników programowych, jak i przeprowadzonych działań promocyjnych i planów na 2020 rok został zaprezentowany przez Dyrektora Biura Związku Euroregion „Tatry”, pana Michała Stawarskiego. W dalszej części prezentacji zostały przedstawione przykłady najciekawszych mikroprojektów. Prezentacja stanowi *załącznik nr 15* do protokołu.

W chwili obecnej partnerzy nie identyfikują zagrożeń związanych z procesem kontraktacji, realizacją docelowych wskaźników programowych, czy płatnościami.

Stan wdrażania projektów parasolowych realizowanych w partnerstwie przez Euroregion Karpacki i Preszowski Kraj Samorządowy, z uwzględnieniem analogicznych treści jak w przypadku wcześniej omawianych projektów parasolowych, został



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

zaprezentowany przez panią Anetę Gorlicką, Zastępcę Dyrektora Biura Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska. Prezentacja stanowi *załącznik nr 16* do protokołu.

Tak jak w projektach Euroregionu Tatry, również w przypadku dwóch projektów parasolowych Euroregionu Karpackiego realizowanych w partnerstwie z Preszowskim Krajem Samorządowym, partnerzy nie identyfikują zagrożeń mających wpływ na terminową i zgodną z założeniami realizację projektów. W trakcie prezentacji ponownie została podkreślona potrzeba wydłużenia projektu parasolowego realizowanego w ramach 3. osi priorytetowej, w przypadku zwiększenia alokacji środków o oszczędności programowe.

Stan wdrażania analogicznych jak powyżej projektów parasolowych realizowanych w partnerstwie przez Euroregion Beskidy i Żyliński Kraj Samorządowy został zaprezentowany przez pana Marcina Filipa, Dyrektora Biura Stowarzyszenie "Region Beskidy". Zakres prezentacji dotyczył również przebiegu i wyników przeprowadzonego w roku 2019 naboru na mikroprojekty w ramach 1. i 3. osi priorytetowej, kontraktacji, weryfikacji i certyfikacji wydatków, realizacji wskaźników programowych jak i przeprowadzonych działań promocyjnych i planów na 2020 rok. Prezentacja stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

Również w przypadku tych projektów partnerzy nie identyfikują obecnie zagrożeń w terminowej realizacji ich wdrażanych.

### **13. Informacja o stanie prac związanych w przygotowaniem nowego programu na lata 2021 -2027**

Przedstawicielka IZ (pani Iwona Brol) przedstawiła stan prac nad przygotowaniem nowego programu na lata 2021 -2027. Przypomniała, że polsko-słowacka Grupa Robocza (GR) ds. przygotowania nowego programu po raz pierwszy spotkała się w czerwcu br. Pani Iwona Brol poinformowała, że w październiku br. IZ podpisała umowę z Wykonawcą projektu nowego programu. Obecnie zewnątrzni eksperci pracują nad analizą społeczno-gospodarczą obszaru wsparcia. Pani Iwona Brol przedstawiła harmonogram pracy polsko-słowackiej GR oraz podała planowane terminy kolejnych posiedzeń GR do końca pierwszej połowy 2020 roku.

Przedstawicielka KE (pani Dorota Witoldson) zapytała o sposób i termin włączenia w prace grupy roboczej przedstawicieli partnerów społecznych zgodnie z obowiązkiem wynikającym z Rozporządzenia na lata 2021-2027. Ponieważ, zgodnie z treścią rozporządzenia kluczowe jest, aby te osoby miały możliwość pracy w grupie roboczej możliwie od samego początku. Dodała również, że jeżeli w programie taka decyzja



PL-SK

# Interreg

## Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

by nastąpiła to można zorganizować to także tak, że z jednego kraju jest na przykład przedstawiciel związków zawodowych, z drugiego kraju jest przedstawiciel pracodawców.

W odpowiedzi Przewodniczący KM (pan Rafał Baliński) oraz Przedstawicielka IK (pani Monika Csonková) poinformowali, że przedstawiciele partnerów społeczno-gospodarczych zostaną wybrani i zaproszeni do współpracy zaraz po określeniu priorytetów dla nowego programu. Takie rozwiązanie zapewni najbardziej wartościowy wkład merytoryczny partnerów w prace programowe.

Intencją jest wyłonienie i zaproszenie do współpracy grupy 6-7 przedstawicieli z każdej strony. Obecnie rozważani są przedstawiciele pracodawców, związków zawodowych, środowisk akademickich, instytucji zajmujących się statutowo zrównoważonym rozwojem, ochroną środowiska, czy bioróżnorodnością, także instytucji, która także statutowo zajmuje się równością szans, niedyskryminacją, oraz uczelni wyższych. Istotną kwestią jest również pokrycie kosztów uczestnictwa tych osób w pracach grupy roboczej. Na ten cel można przeznaczyć środki pomocy technicznej. IZ zależy na jak najszybszym zaproszeniu partnerów społecznych do współpracy, aby mogli jak najszybciej dołączyć do grupy roboczej przygotowującej nowy program. Jeżeli nie uda się wszystkich przedstawicieli powołać na początku roku, to IZ chciałaby, aby oni byli sukcesywnie włączani do prac grupy roboczej. W opinii IZ, luty 2020 to graniczny moment włączenia partnerów w prace nad nowym programem. Na tym dyskusję zakończono.

W ramach tego punktu agendy przedstawiciel Województwa Małopolskiego (pan Grzegorz First) zaprezentował stan prac projektu CRinMA, realizowanego w ramach programu Interreg Europa, gdzie Województwo Małopolskie pełni rolę partnera wiodącego. Rezultaty tego projektu mogą przyczynić się do lepszego planowania kolejnej edycji Programu, szczególnie w obszarze ochrony i promocji dziedzictwa kulturowego. Jak zmaksymalizować efekty poszczególnych projektów i mikroprojektów, jak zapewnić między nimi efekt synergii, komplementarność, to jedne z wielu pytań na jakie odpowiedzi w oparciu o dotychczasowe doświadczenia europejskie poszukują międzynarodowi partnerzy projektu. Pierwsze wnioski zostaną zaprezentowane w pierwszym kwartale 2020 roku. Prezentacja dotycząca założeń, stanu i harmonogramu wdrażania projektu stanowi załącznik nr 19 do protokołu.



PL-SK

# Interreg

## Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

## 14. Sprawy różne

W sprawach różnych podniesiono następujące kwestie:

Pan Stanisław Pajor, przedstawiciel kontrolerów krajowych z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie zwrócił uwagę na proces kontroli zamówień publicznych w Programie, uchybienia w szczególności w nowych projektach dotyczące rozbieżności między wnioskiem aplikacyjnym, dokumentacją techniczną, przetargiem oraz stanem rzeczowej realizacji projektów i wynikające z tego faktu trudności choćby w zakresie ustalenia wagi naruszenia zasad zamówień publicznych, szczególnie w okresie przejściowym stosowania krajowego i unijnego taryfikatora. Podkreślił pozytywną rolę prewencyjną spotkań śródkresowych realizowanych projektów z udziałem wszystkich partnerów projektowych, WST i kontrolerów. Na koniec, w odniesieniu do prac nad nowym programem podkreślił wagę posiadania aktualnych danych z obszaru wsparcia programu, w celu postawienia właściwej diagnozy i wytyczenia trafnych kierunków wsparcia.

W nawiązaniu do przedmówcy, Przedstawicielka KE (pani Dorota Witoldson) przypominała o finansowanych przez KE projektach badawczych, których celem jest również rozwój wspólnej metodologii danych transgranicznych, w sytuacji gdy statystyki po obu stronach granicy są różne i nawet nie są porównywalne. W ostatnim naborze został wybrany do dofinansowania projekt z pogranicza polsko-słowackiego. Projekt rozpoczął już swoją realizację i w najbliższym czasie pierwsze rezultaty projektu będą już dostępne. Więc będą one mogły być również wykorzystane do tworzenia nowego programu.

Przedstawiciel Związku Euroregion „Tatry” (pan Michał Stawarski) przypomniał, iż w przypadku pozytywnej decyzji co do wydłużenia projektów parasolowych, wymagana będzie zmiana załącznika nr 14 do Podręcznika beneficjenta. Ponadto, partnerzy projektów parasolowych zdiagnozowali, że w przypadku trzeciej osi priorytetowej zapisy w tym załączniku uniemożliwiają beneficjentom realizację drobnych, małych inwestycji – co jest możliwe w przypadku dużych projektów. W imieniu wszystkich partnerów zaproponował wprowadzenie zmiany w załączniku nr 14, tak aby były takie same warunki dla dużych beneficjentów, jak i dla mikrobencjentów w przypadku drobnych inwestycji.

Przewodniczący KM (pan Rafał Baliński) podziękował za tę propozycję, deklarując zajęcie się tą sprawą.



Kierownik WST (pan Krzysztof Kaczmarek) przedstawił nowych pracowników sekretariatu oraz poinformował, że w związku z przeprowadzonymi ostatnio naborami na wolne etaty, od początku stycznia WST będzie pracować w pełnym 15-osobowym składzie.

Przewodniczący KM (pan Rafał Baliński) podziękował wszystkim zgromadzonym za udział i zaangażowanie w przygotowanie i przeprowadzenie posiedzenia i zakończył obrady.

### **Załączniki do protokołu:**

1. Lista uczestników X posiedzenia KM, 10-11.12.2019 r.
2. Agenda X posiedzenia KM, 10-11.12.2019 r.
3. Prezentacja - Stan realizacji Programu Interreg Polska – Słowacja 2014-2020.
4. Prezentacja - Przebieg oceny projektów w ramach 2. osi priorytetowej Programu.
5. Prezentacja – Projekty rekomendowane do dofinansowania w ramach 2. osi priorytetowej.
6. Prezentacja - Ponowna ocena projektu GreenFilmTourism PLSK.01.01.00-18-0143/17.
7. Lista projektów w ramach 1. osi priorytetowej po dokonaniu weryfikacji oceny projektu PLSK.01.01.00-18-0143/17.
8. Podręcznik beneficjenta – wyciąg; proponowane zmiany;
9. Zaktualizowana treść Planu ewaluacji Programu.
10. Prezentacja - Stan realizacji działań informacyjno-promocyjnych w 2019 r. Działania informacyjno-promocyjne w 2020. Zmiany w Strategii Komunikacji.
11. Zaktualizowana Strategia Komunikacji.
12. Roczny Plan działań Informacyjno-Promocyjnych na 2020 rok.
13. Prezentacja - Stan wdrażania projektów Pomocy Technicznej.
14. Regulamin KM – aktualizacja.
15. Prezentacja - Realizacja projektów parasolowych Związku Euroregion "Tatry" w partnerstwie z Samorządowym Krajem Preszowskim i Samorządowym Krajem Żylińskim.
16. Prezentacja - Projekty parasolowe Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska - Samorządowy Kraj Preszowski.
17. Prezentacja – Projekty parasolowe Stowarzyszenie 'Region Beskidy' - Samorządowy Kraj Żyliński.
18. Prezentacja - Przygotowanie nowego programu Polska-Słowacja.
19. Prezentacja – Założenia, harmonogram i stan wdrażania projektu CRinMA.