



Regulamin pracy ekspertów oceniających projekty w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020
przyjęty przez Komitet Monitorujący w dniu 1 kwietnia 2016 r.

Użyte w regulaminie pojęcia i skróty oznaczają:

1. „Regulamin” – regulamin pracy ekspertów oceniających projekty w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014–2020,
2. „Program” – Program Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020,
3. „Panel ekspertów” – zespół ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie,
4. „IZ” – Instytucja Zarządzająca,
5. „IK” – Instytucja Krajowa,
6. „WST” – Wspólny Sekretariat Techniczny Programu z siedzibą w Krakowie,
7. „Eksperti zewnętrzni” – eksperci oceniający projekty na podstawie umowy zawartej z WST,
8. „KM” – Komitet Monitorujący Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020.

§ 1

Postanowienia ogólne

1. Regulamin określa zasady pracy ekspertów zewnętrznych oceniających wnioski o dofinansowanie w ramach Programu.
2. Proces wyboru i zatwierdzenia ekspertów zewnętrznych odbywa się zgodnie z zasadami opisanymi w załączniku nr 1 do niniejszego regulaminu.
3. WST odpowiada za przeszkolenie ekspertów zewnętrznych w terminie i zakresie niezbędnym dla zapewnienia efektywnego procesu oceny projektów.
4. Formalną podstawą pracy ekspertów zewnętrznych jest umowa podpisana między ekspertem, a WST.

§ 2

Harmonogram oceny projektów

1. W ciągu 1 tygodnia od dnia zakończenia naboru WST przedstawia IZ harmonogram oceny projektów.
2. Harmonogram zawiera co najmniej następujące informacje:
 - a) termin przekazania wniosków ekspertom odpowiedzialnym za ocenę dotyczącą pomocy publicznej w projekcie (w przypadku, gdy w naborze mogą wystąpić projekty z pomocą publiczną),
 - b) termin dostarczenia wyników oceny przez ekspertów odpowiedzialnych za ocenę dotyczącą pomocy publicznej (w przypadku, gdy w naborze mogą wystąpić projekty z pomocą publiczną),
 - c) termin zakończenia oceny formalnej i kwalifikowalności,



- d) termin przekazania wniosków poszczególnym ekspertom odpowiedzialnym za ocenę techniczną,
 - e) termin dostarczenia przez ekspertów ocen indywidualnych z oceny technicznej,
 - f) termin przekazania wniosków poszczególnym ekspertom odpowiedzialnym za ocenę merytoryczną,
 - g) termin dostarczenia przez ekspertów ocen indywidualnych z oceny merytorycznej,
 - h) termin posiedzenia panelu ekspertów,
 - i) termin przekazania KM listy rankingowej i podsumowania oceny projektów,
 - j) termin posiedzenia KM, na którym ma nastąpić zatwierdzenie wniosków do dofinansowania.
3. IZ może wnieść uwagi do harmonogramu.
 4. Harmonogram jest przekazywany do informacji KM.
 5. W wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach możliwe jest wprowadzenie zmian do harmonogramu, w uzgodnieniu z IZ. Zmieniony harmonogram przekazywany jest do informacji KM
 6. W przypadku wystąpienia w danym naborze skarg od wyników oceny projektów WST sporządza odrębny harmonogram oceny projektów, które w wyniku decyzji Komisji ds. Skarg zostały przywrócone do oceny. Harmonogram ten jest przekazywany do IZ w terminie 5 dni roboczych od dnia decyzji Komisji o uwzględnieniu skargi.

§ 3

Zaangażowanie ekspertów na poszczególnych etapach oceny

1. Eksperti zewnętrzni uczestniczą w następujących etapach oceny wniosków:
 - a) ocena formalna i kwalifikowalności – udział ekspertów zewnętrznych w zakresie oceny występowania w projekcie pomocy publicznej,
 - b) ocena techniczna – całość oceny przeprowadzana przez ekspertów zewnętrznych,
 - c) ocena merytoryczna – całość oceny przeprowadzana przez ekspertów wewnętrznych.
2. Ocena dotycząca występowania pomocy publicznej w projekcie przeprowadzana jest przez jednego eksperta.
3. W trakcie oceny technicznej:
 - a) ocena przeprowadzana jest przez jednego eksperta specjalizującego się w danej dziedzinie, chyba że charakter projektu (np. infrastruktura zaplanowana po obu stronach granicy) wymaga udziału eksperta zarówno polskiego jak i słowackiego,
 - b) w przypadku projektów z większą ilością partnerów możliwe jest przydzielenie jednego projektu więcej niż jednemu ekspertowi do każdego elementu oceny technicznej.
4. Ocena merytoryczna każdego projektu przeprowadzana jest przez dwóch ekspertów: polskiego i słowackiego.



§ 4

Warunki pozytywnej oceny projektu

Projekt może być rekomendowany do dofinansowania pod warunkiem spełnienia wszystkich trzech następujących warunków:

- a) na etapie oceny technicznej nie uzyskał negatywnej oceny w zakresie kryterium „Aspekty środowiskowe zrównoważonego rozwoju”,
- b) na etapie oceny technicznej nie uzyskał negatywnej oceny w zakresie kryterium „Oddziaływanie na obszary chronione”,
- c) na etapie oceny merytorycznej uzyskał co najmniej 75% maksymalnej liczby punktów,
- d) na etapie oceny merytorycznej uzyskał co najmniej 3 punkty z maksymalnej liczby 5 punktów w kryterium „Transgraniczność”.

§ 5

Przebieg procesu oceny

1. Przed rozpoczęciem oceny projektów ekspert podpisuje *Deklarację bezstronności i poufności*.
2. Wnioski o dofinansowanie przekazywane są ekspertom zewnętrznym przez WST za pośrednictwem generatora wniosków dostępnego na stronie internetowej programu. WST udostępnia także ekspertom załączniki do wniosku o dofinansowanie. Następuje to zgodnie z harmonogramem, o którym mowa w § 2, niezwłocznie po przydzieleniu wniosków poszczególnym ekspertom.
3. W przypadku, gdy w puli wniosków przekazanych danemu ekspertowi znajduje się projekt wobec którego ekspert nie zachowuje zasady bezstronności, jest on zobowiązany do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie WST.
4. Kierownik WST niezwłocznie podejmuje decyzję o przydzieleniu nowego eksperta projektowi, który nie mógł być oceniany przez pierwotnie wskazanego eksperta z powodu niezachowania zasady bezstronności.
5. Maksymalny czas trwania oceny, liczony od momentu udostępnienia dokumentacji przez WST, to:
 - a) ocena występowania pomocy publicznej jednego projektu – 2 dni robocze,
 - b) ocena techniczna jednego partnera – 2 dni robocze,
 - c) ocena merytoryczna jednego projektu – 2 dni robocze.W przypadku gdy ekspert otrzymuje do oceny więcej niż jeden projekt (lub do oceny technicznej – więcej niż jednego partnera), termin wykonania oceny jest odpowiednią wielokrotnością dni roboczych przyjętych dla oceny jednego projektu lub, odpowiednio, jednego partnera.
6. WST odpowiada za przygotowanie takiego harmonogramu pracy ekspertów, by wyniki oceny technicznej mogły być wykorzystane przez ekspertów odpowiedzialnych za przeprowadzenie oceny merytorycznej.
7. Po otrzymaniu wniosku ekspert ocenia go indywidualnie zgodnie z kryteriami oceny zatwierdzonymi przez KM. Ocena zawiera uzasadnienie, a tam gdzie konieczne także rekomendacje dotyczące korekty wniosku.



8. Wypełnione karty oceny indywidualnej projektu przekazywane są do WST za pośrednictwem generatora wniosków dostępnego na stronie internetowej programu.
9. Wyniki oceny indywidualnej są dyskutowane i uzgadniane podczas posiedzenia panelu ekspertów w celu sporządzenia wspólnej, końcowej oceny wniosku.
10. Karty oceny indywidualnej oraz karty oceny wspólnej są archiwizowane w formie papierowej i elektronicznej przez WST.
11. W uzasadnionych przypadkach ekspert jest zobowiązany przedstawić Komitetowi Monitorującemu dodatkowe wyjaśnienia w formie pisemnej lub wziąć udział w posiedzeniu Komitetu Monitorującego, którego przedmiotem będzie zatwierdzenie projektów ocenianych przez danego eksperta. Odpowiednie zapisy dotyczące takiej sytuacji uwzględnione są w umowie między WST a ekspertem.

§ 6

Posiedzenie panelu ekspertów

1. Celem posiedzenia panelu ekspertów jest dokonanie końcowej oceny wniosków o dofinansowanie.
2. W posiedzeniu uczestniczą eksperci oceniający merytorycznie dany projekt.
3. Wynikiem posiedzenia jest końcowa ocena każdego projektu, będąca rezultatem dyskusji przeprowadzonej w trakcie posiedzenia. Jest ona zawarta w karcie oceny wspólnej, którą podpisują na zakończenie posiedzenia eksperci oceniający merytorycznie dany projekt.
4. W wyjątkowych przypadkach, opisanych i uzasadnionych w karcie oceny danego projektu, gdy podjęcie wspólnej decyzji przez ekspertów nie jest możliwe, a obie oceny indywidualne są pozytywne lub negatywne, ostateczna ocena jest ustalana na podstawie średniej arytmetycznej ocen indywidualnych. W przypadku gdy wynik jednej z ocen indywidualnych jest pozytywny a drugi negatywny, końcowa ocena projektu jest negatywna.
5. Oprócz ekspertów w posiedzeniu uczestniczą:
 - a) przedstawiciel WST jako przewodniczący panelu;
 - b) przedstawiciel WST jako sekretarz panelu;
 - c) ewentualni obserwatorzy z IZ lub IK.
6. Przewodniczący panelu jest odpowiedzialny za prowadzenie posiedzenia oraz zapewnienie bezstronności i przejrzystości prac panelu. Przed posiedzeniem przewodniczący zapoznaje się z wynikami oceny indywidualnej przekazanymi przez ekspertów w celu zbadania czy ocena dokonana przez eksperta jest zgodna z wytycznymi programowymi.
7. Przewodniczący panelu ma prawo wykluczyć z posiedzenia osobę, która naruszyła zasady określone w niniejszym regulaminie. Zapis o zaistnieniu takiej sytuacji jest uwzględniany w protokole z posiedzenia.



8. Sekretarz panelu jest odpowiedzialny za sporządzanie na bieżąco w trakcie posiedzenia kart oceny wspólnej projektów, w tym za zapewnienie jednoznaczności i spójności ewentualnych rekomendacji dla projektu, za sporządzenie protokołu z posiedzenia panelu oraz za zapewnienie kompletności spójności dokumentacji z posiedzenia panelu. Przed posiedzeniem sekretarz sprawdza kompletność kart ocen indywidualnych dostarczonych przez ekspertów.
9. Posiedzenie panelu może być prowadzone w podziale na zespoły odpowiedzialne za ocenę określonej grupy projektów. Wówczas w każdym zespole uczestniczy sekretarz z WST.
10. Przed rozpoczęciem posiedzenia panelu wszyscy uczestnicy podpisują *Deklarację bezstronności i poufności*.
11. W trakcie posiedzenia panelu wszyscy uczestnicy mają dostęp do pełnej dokumentacji projektów.
12. Za organizację posiedzenia panelu odpowiada WST.

§ 7

Protokół z posiedzenia panelu ekspertów

1. Protokół z posiedzenia panelu zawiera:
 - a) informacje o terminie, czasie trwania i miejscu posiedzenia,
 - b) podsumowanie oceny projektów (łączna liczba ocenianych projektów, łączna liczba projektów rekomendowanych do dofinansowania, łączna liczba projektów nie rekomendowanych do dofinansowania),
 - c) informację o pracy w podziale na zespoły, jeżeli taka sytuacja miała miejsce (w tym liczba zespołów oraz liczba ekspertów w poszczególnych zespołach, liczba i role pozostałych uczestników posiedzenia)
 - d) listę załączników do protokołu,
 - e) podpisy.
2. Do protokołu dołączane są poniższe załączniki:
 - a) lista ocenianych projektów wraz z końcowymi wynikami oceny, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do niniejszego regulaminu,
 - b) podpisane karty oceny wspólnej wszystkich projektów,
 - c) podpisane listy obecności osób obecnych na posiedzeniu (ze wskazaniem dni oraz roli pełnionej podczas posiedzenia),
 - d) deklaracje bezstronności i poufności podpisane przez wszystkie osoby biorące udział w posiedzeniu.
3. Protokół podpisywany jest przez przewodniczącego i sekretarza niezwłocznie po zakończeniu posiedzenia panelu ekspertów, w ostatnim dniu posiedzenia.
4. W przypadku gdy obrady dotyczące projektów z danego naboru odbywały się w podziale na zespoły, na zakończenie powstaje jeden protokół, podpisany przez przewodniczącego i sekretarzy wszystkich zespołów, informujący o wynikach prac wszystkich zespołów. Załączana jest do niego jedna lista ocenianych projektów, obejmująca projekty wszystkich zespołów.
5. Protokół wraz z załącznikiem, o którym mowa w pkt. 2a), przekazywany jest pocztą elektroniczną do IZ.
6. Protokół jest sporządzany w języku polskim i języku słowackim.
7. Protokół jest archiwizowany przez WST.



§ 8

Koszty

1. Koszty organizacji posiedzeń panelu (np.: wynajęcie sali, tłumaczenia, catering) są pokrywane przez WST z budżetu Pomocy Technicznej Programu.
2. Ustalenia dot. kosztów uczestnictwa ekspertów w posiedzeniach panelu (np. koszty podróży, zakwaterowania, diet) zawarte są w umowie zawieranej między WST a ekspertem.
3. Umowa między WST a ekspertem zawiera zapisy umożliwiające obniżenie wynagrodzenia w przypadku złej jakości lub braku terminowości oceny wykonywanej przez eksperta.

§ 9

Postanowienia końcowe

1. Regulamin jest sporządzony w języku polskim i słowackim. W przypadku rozbieżności między wersją polską, a słowacką wiążąca jest wersja polska.
2. Językami prac ekspertów są język polski i słowacki, a także, w uzasadnionych przypadkach, język angielski.
3. Tłumaczenia są zapewniane podczas każdego posiedzenia panelu. Liczba tłumaczy biorących udział w posiedzeniu panelu ekspertów jest dostosowana do zakresu prac danego panelu oraz obowiązującego harmonogramu.
4. Regulamin wchodzi w życie z dniem jego zatwierdzenia przez KM.
5. Regulamin może być zmieniony decyzją KM i wówczas staje się obowiązujący dla oceny tych projektów, nabór na które zakończył się po zatwierdzeniu nowej wersji regulaminu.
6. Integralną część Regulaminu stanowią załączniki.

Załączniki:

1. Zasady wyboru ekspertów oceniających projekty standardowe w Programie Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020.
2. Wzór karty oceny projektu.
3. Deklaracja bezstronności i poufności ekspertów.
4. Deklaracja bezstronności i poufności osób biorących udział w posiedzeniu panelu ekspertów.
5. Wzór listy ocenionych projektów.



Interreg
Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Załącznik nr 1 do Regulaminu pracy ekspertów oceniających projekty w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020:

Zasady wyboru ekspertów oceniających projekty standardowe w Programie Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020

Proces naboru na polskich i słowackich ekspertów zewnętrznych organizowany będzie przez WST. Ogłoszenie o naborze publikowane będzie co najmniej na stronach internetowych programu, IZ, IK oraz regionów zaangażowanych w realizację programu.

Nabór prowadzony będzie równolegle na ekspertów do:

- oceny pomocy publicznej,
- oceny technicznej, w następujących obszarach tematycznych: analiz ekonomiczno – finansowych, oceny oddziaływania projektu na środowisko, oceny wykonalności technicznej infrastruktury drogowej, infrastruktury turystycznej, infrastruktury rekreacyjnej, infrastruktury kultury, infrastruktury dotyczącej dziedzictwa przyrodniczego, infrastruktury edukacyjnej, narzędzi teleinformatycznych, oraz
- oceny merytorycznej, w następujących obszarach tematycznych: infrastruktura komunikacyjna, dziedzictwo kulturowo – przyrodnicze z elementami turystyki, kultury, sportu i rekreacji (możliwa specjalizacja w dziedzictwie tylko kulturowym lub tylko przyrodniczym), narzędzi teleinformatycznych, promocja regionu, transport publiczny, ochrona zasobów przyrodniczych, edukacja.

Ekspertami zewnętrznymi mogą zostać osoby, które spełniają poniższe wymagania konieczne:

- a) złożyły oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań:
 - o korzystaniu z pełni praw publicznych,
 - o posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych;
- b) nie uczestniczą we wdrażaniu programu poprzez realizację zadań instytucji programowych tj. Instytucji Zarządzającej, Instytucji Krajowej, Wspólnego Sekretariatu Technicznego, Regionalnych Punktów Kontaktowych, kontrolerów narodowych;
- c) nie biorą udziału w opracowywaniu projektów składanych w ramach programu, nie pełnią żadnych funkcji we wdrażanych w ramach programu projektach;
- d) posiadają wykształcenie wyższe kierunkowe (tj. kierunek studiów odpowiadający obszarowi specjalizacji danego eksperta);



Interreg
Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

- e) posiadają wiedzę, odpowiednie umiejętności w dziedzinach objętych programem, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe lub wymagane uprawnienia w dziedzinach objętych programem;
- f) posiadają wiedzę w zakresie celów i sposobu realizacji programu;
- g) wyrażają zgodę na zamieszczenie danych osobowych w wykazie kandydatów na ekspertów oraz na przetwarzanie danych osobowych ujawnionych przez kandydatów na ekspertów w procesie tworzenia i prowadzenia wykazu kandydatów na ekspertów, a także na potrzeby udziału w wyborze projektów.

Wymagania szczegółowe:

- wiedza i doświadczenie z zakresu zagadnień i uregulowań związanych z wykorzystywaniem środków pomocowych Unii Europejskiej, w tym w szczególności dotyczących programu Interreg V-A Polska Słowacja 2014-2020 (znajomość szczegółowego opisu działań kwalifikowalnych do dofinansowania w ramach programu, znajomość ogólnych i programowych zasad kwalifikowalności wydatków, zagadnień związanych z realizacją projektów partnerskich, cech projektu transgranicznego, kryteriów wyboru projektów przyjętych przez Komitet Monitorujący).

Kandydaci na ekspertów składają do WST w terminie wskazanym w ogłoszeniu wnioski o wpis

na listę ekspertów wraz z dokumentami (kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem) potwierdzającymi spełnienie wymagań koniecznych i szczegółowych (w tym m.in. dotyczących wykształcenia i doświadczenia zawodowego).

Złożone przez kandydatów dokumenty podlegają weryfikacji, którą przeprowadza WST w konsultacji z IZ, IK i kontrolerami.

WST sporządza listę kandydatów na ekspertów spełniających wymagania i przekazuje ją do zatwierdzenia przez KM. **Lista zawiera następujące dane:**

- a) imię i nazwisko,
- b) dziedzinę objętą Programem Interreg V-A PL-SK, w ramach której ekspert posiada wiedzę, umiejętności, **doświadczenie lub wymagane uprawnienia.**

Administratorem zbioru Program Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020, w ramach którego gromadzone są dane osobowe kandydatów jest Minister Rozwoju. Minister upoważnił do przetwarzania danych w ramach ww. zbioru Centrum Projektów Europejskich, w strukturach którego zlokalizowany jest WST. Dane osobowe zawarte w dokumentach aplikacyjnych są gromadzone i przetwarzane w celu przeprowadzenia procesu naboru oraz dla celów ewaluacji programu. Kandydaci mają prawo do wglądu do



Interreg
Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

treści danych siebie dotyczących oraz do ich poprawiania. Podanie danych jest dobrowolne, ale konieczne do bycia wybranym jako ekspert. Kandydatom przysługuje także prawo odwołania, w każdym czasie, zgody na przetwarzanie danych osobowych. W takim wypadku, oznacza to brak możliwości dalszej pracy w charakterze eksperta.

Zakres zbieranych danych obejmuje:

- a) imię i nazwisko,
- b) adres zamieszkania lub pobytu,
- c) wykształcenie,
- d) wykonywany zawód,
- e) datę i miejsce urodzenia,
- f) dziedzinę objętą Interreg V-A Polska – Słowacja, w ramach której ekspert posiada wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub wymagane uprawnienia,
- g) nr pesel lub numer identyfikacyjny,
- h) serię i numer dowodu tożsamości,
- i) numer rachunku bankowego.

Ocena pracy ekspertów:

W oparciu o zapisy zawartych umów eksperckich WST monitoruje jakość pracy wykonywanej przez ekspertów. WST może składać wnioski dotyczące pracy ekspertów. Ewentualne zmiany na liście ekspertów zatwierdza KM.

Usunięcie z listy ekspertów:

KM podejmuje decyzję o usunięciu eksperta z listy w przypadku zaistnienia co najmniej jednej z poniższych okoliczności:

- a) negatywnej oceny pracy wykonanej przez eksperta,
- b) zaprzestania spełniania przez eksperta jednego z warunków koniecznych, o których mowa powyżej,
- c) złożenia przez eksperta dokumentów niezgodnych z prawdą,
- d) złożenia przez eksperta pisemnej prośby o wykreślenie z listy,
- e) rezygnacji eksperta z udziału w wyborze projektów w każdym przypadku, gdy uzna, że jego wiedza i doświadczenie nie pozwalają na dokonanie rzetelnej oceny danego projektu.

O fakcie usunięcia z listy WST powiadamia niezwłocznie właściwego eksperta oraz KM.



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Załącznik 2 do Regulaminu pracy ekspertów oceniających projekty w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020 – Wzór karty oceny projektu

OCENA FINANSOWA PROJEKTU			
Numer projektu:			
Nazwa partnera			
Lp.	Nazwa kryterium	Elementy podlegające ocenie	Opis spełnienia kryterium wraz z uzasadnieniem
1.	Poprawność założeń	<p>Poprawność założeń finansowych projektu będzie weryfikowana przy zastosowaniu następujących pytań pomocniczych:</p> <ul style="list-style-type: none">– czy prawidłowo określono okres referencyjny?– czy zastosowano prawidłowe stopy dyskontowe (do części finansowej i ekonomicznej)?– czy użyto prawidłowego kursu przeliczeniowego/czy podano kurs przeliczeniowy?– czy analiza jest przeprowadzona w cenach stałych?– czy podane założenia makroekonomiczne zostały uwzględnione w analizie/ czy zostały oparte o jakieś wiarygodne źródło (czy podano jakie)?– czy wartość projektu jest tożsama z wartością wynikającą z wniosku aplikacyjnego/budżetu?– czy wartość inwestycji jest zgodna z wartością wynikającą z kosztorysów?– czy analiza została przeprowadzona w cenach brutto, netto? Czy znajduje to uzasadnienie?	
2.	Poprawność metodologiczna	<p>Poprawność metodologiczna projektu będzie weryfikowana przy zastosowaniu następujących pytań pomocniczych:</p> <ul style="list-style-type: none">– czy przeprowadzono analizę wyboru najlepszej opcji do realizacji?– czy zastosowano poprawną metodologię (metoda standardowa/ różnicowa)?	



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

		<ul style="list-style-type: none">- czy w analizie poprawnie przeprowadzono obliczenia własne?- czy zdefiniowano źródła finansowania i przeprowadzono obliczenia dla wykonalności finansowej inwestycji (zbadanie zdolności finansowej wnioskodawcy do realizacji inwestycji)- czy przeprowadzono poprawnie/realistycznie analizę popytu, cen, przychodów?- czy poprawnie/realistycznie skalkulowano koszty operacyjne?- czy poprawnie oszacowano wartość rezydualną (o ile dotyczy)?- czy wskaźniki finansowe są wyliczone poprawnie pod względem rachunkowym (FNPV, FIRR)?- jeżeli wskaźniki są poprawnie wyliczone, to czy spełniają warunki progowe (np. FNPV/C<0; FRR/C, stopa dyskonta)?- czy w projekcie powinna być liczona luka finansowa, jeżeli tak, to czy luka finansowa jest wyliczona poprawnie?- czy poziom dofinansowania skalkulowano w poprawny sposób?- czy prawidłowo przeprowadzono obliczenia dla okresu trwałości projektu z punktu widzenia podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację inwestycji?- czy prawidłowo przedstawiono analizę trwałości finansowej?- czy skumulowane przepływy pieniężne są dodatnie w każdym roku oraz czy wyniki analizy trwałości finansowej potwierdzają, że wnioskodawca będzie posiadał środki na jej wykonanie i eksploatację?- czy wnioskodawca ma obowiązek przeprowadzić analizę ekonomiczną (pełną lub uproszczoną)? Jeżeli tak, to czy została ona zrobiona?- czy założenia do analizy ekonomicznej są spójne z charakterem projektu?- czy wskaźniki ekonomiczne są wyliczone poprawnie pod względem rachunkowym? Jeżeli tak, to czy spełniają kryteria progowe (ENPV>0; ERR>społeczna stopa dyskonta; B/C>1)?- czy przeprowadzono poprawnie analizę ryzyka i wrażliwości?	
3.	Pomoc publiczna	W przypadku ubiegania się o RPI, czy wykazano efekt zachęty?	



PL-SK

Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Podsumowanie oceny		
Czy analiza została sporządzona poprawnie?		
Czy analiza wymaga korekty? Jeżeli tak, proszę wskazać które elementy mają zostać poprawione i w jaki sposób.		
Czy wskazane błędy i ich korekta mogą mieć wpływ na wyliczoną wartość i poziom dofinansowania?		
Imię Nazwisko eksperta	Data oceny	Podpis eksperta
.....



Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

OCENA DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ PROJEKTU			
Numer projektu:			
Nazwa partnera			
Lp.	Nazwa kryterium	Elementy podlegające ocenie	Opis spełnienia kryterium wraz z uzasadnieniem
1.	Zakres i aktualność dokumentacji	Proces oceny dokumentacji obejmuje jej weryfikację pod kątem sprawdzenia: <ul style="list-style-type: none">– czy zakres dokumentacji jest zgodny z opisem we wniosku?– jeżeli dokumentacja obejmuje większy zakres, to czy został on wyodrębniony?– jeżeli zakres został wyodrębniony, to czy zostało to zrobione poprawnie tzn. stanowi spójną logiczną część mogącą samodzielnie funkcjonować?– czy konieczne jest/będzie sporządzenie dokumentacji uszczegóławiającej (np. dokumentacji wykonawczej, branżowej)?– czy załączona dokumentacja jest aktualna, czy wymaga aktualizacji?	
2.	Rozwiązania technologiczne	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">– czy zastosowane rozwiązanie technologiczne jest wykonalne?– czy zastosowane rozwiązanie technologiczne jest dostosowane do obecnego stanu wiedzy?– czy zastosowane rozwiązanie technologiczne jest optymalne do osiągnięcia zakładanych w projekcie rezultatów?	
3.	Gotowość do realizacji	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">– czy projekt posiada prawomocne pozwolenie na budowę i/lub zgłoszenia budowy. Jeśli nie czy podano przewidywany termin uzyskania?– czy projekt posiada wszystkie konieczne/ niezbędne prawnie wymagane uzgodnienia z właściwymi organami, instytucjami itp. Jeśli nie czy podano przewidywany termin uzyskania?	
4.	Kosztorys inwestycji	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">– czy załączono kosztorysy na realizację inwestycji? Jeżeli tak, to czy kosztorysy są zgodne z dokumentacją techniczną i opisanym zadeklarowanym zakresem do realizacji w ramach projektu?	



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

5.	Harmonogram realizacji	Ocenie podlega: – czy harmonogram realizacji jest realny/wykonalny?	
6.	Dostępność	Ocenie podlega: – czy inwestycja jest zgodna z zasadą uniwersalnego planowania (w tym min. przystosowana do korzystania z niej przez osoby o specjalnych potrzebach np. przez osoby niepełnosprawne, osoby starsze, rodziny z dziećmi etc.)	
7.	Zagrożenia/ryzyka związane z realizacją/ wykonalnością inwestycji	Ocenie podlega: – czy zagrożenia/ryzyka związane z realizacją/ wykonalnością inwestycji zostały poprawnie zdefiniowane?	
8.	Projekty realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”	Ocenie podlega: – czy program funkcjonalno-użytkowy lub równoważny dokument stosowany przez słowacką stronę zawiera wymagane prawem elementy? – czy zakres inwestycji zdefiniowany i opisany w programie funkcjonalno-użytkowym lub równoważnym dokumencie stosowanym przez słowacką stronę, ze szczególnym uwzględnieniem części opisowej, jest realny do wykonania? – czy oszacowane koszty realizacji inwestycji zostały oszacowane w sposób poprawny, adekwatny do zakresu zawartego w programie funkcjonalno-użytkowym?	
Podsumowanie oceny – ocena gotowości projektu do realizacji			
Czy dokumentacja, kosztorysy, pozwolenia wymagają wyjaśnień i/lub uzupełnień? Jeżeli tak to proszę o podanie w jakim zakresie			
Czy realizacja projektu, uwzględniając uwagi, jest możliwa w terminach podanych we wniosku o dofinansowanie?			



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Imię Nazwisko eksperta	Data oceny	Podpis eksperta
.....



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

OCENA DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ PROJEKTÓW Z ZAKRESU TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH			
Numer projektu:			
Nazwa partnera			
Lp.	Nazwa kryterium	Elementy podlegające ocenie	Opis spełnienia kryterium wraz z uzasadnieniem
1.	Ocena pomysłu i funkcjonalności planowanego e - narzędzia;	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">– czy wnioskowany pomysł i opisane funkcjonalności e-narzędzia są wykonalne?– czy zastosowane rozwiązanie jest dostosowane do obecnego stanu wiedzy?– czy zastosowane rozwiązanie jest optymalne do osiągnięcia zakładanych w projekcie rezultatów?– czy zastosowane rozwiązanie dostępne jest z różnych nośników (np. tablet, telefon komórkowy)?– czy jest dostępny dla turystów zagranicznych pochodzących spoza obszaru kwalifikowanego?	
2.	Innowacyjność e – narzędzia	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">– czy wnioskowany pomysł i opisane funkcjonalności e-narzędzia są innowacyjne.– czy obecnie na rynku podobne narzędzie nie jest już dostępne?	
3.	Ocenę załączonej dokumentacji	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">– czy zakres dokumentacji jest zgodny z opisem we wniosku?– jeżeli dokumentacja obejmuje większy zakres, to czy został on wyodrębniony?– jeżeli zakres został wyodrębniony, to czy zostało to zrobione poprawnie tzn. stanowi spójną logiczną część mogącą samodzielnie funkcjonować?– czy konieczne jest/będzie sporządzenie dokumentacji uszczegóławiającej ?– czy załączona dokumentacja jest aktualna, czy wymaga aktualizacji?	



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

4.	Gotowości do realizacji;	Ocenie podlega: – czy przedstawiony pomysł na realizację e-narzędzia nadaje się do natychmiastowego wdrożenia?	
5.	Kosztorys e- narzędzia	Ocenie podlega: – czy załączono kosztorysy na realizację narzędzia? Jeżeli tak, to czy kosztorysy są zgodne z opisanym zadeklarowanym zakresem do realizacji w ramach projektu?	
6.	Harmonogramu realizacji	Ocenie podlega: – czy harmonogram realizacji jest realny/wykonalny?	
Podsumowanie oceny - ocena gotowości projektu do realizacji			
Czy dokumentacja wymaga wyjaśnień i/lub uzupełnień? Jeżeli tak to proszę o podanie w jakim zakresie			
Czy realizacja projektu (uwzględniając uwagi) jest możliwa w terminach podanych we wniosku o dofinansowanie?			

Imię Nazwisko eksperta	Data oceny	Podpis eksperta
.....



Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

OCENA WPŁYWU PROJEKTU NA ŚRODOWISKO				
Numer projektu:				
Nazwa partnera				
Lp.	Nazwa kryterium	Elementy podlegające ocenie	Punktacja	Opis spełnienia kryterium wraz z uzasadnieniem
1.	Aspekty środowiskowe zrównoważonego rozwoju	<p>Ocenić podlega wpływ projektu na politykę horyzontalną zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska, łagodzenia skutków zmiany klimatu i dostosowania się do tych zmian</p> <p><i>Uwaga: projekt zostanie odrzucony w przypadku niespełnienia tego kryterium, tj. otrzymania wartości „0”</i></p>		
2.	Kryterium planistyczno-strategiczne	<p>Ocenić podlega zgodność projektu z istniejącymi strategiami unijnymi i programami krajowymi lub regionalnymi dotyczącymi ochrony środowiska oraz istniejącymi planami zagospodarowania przestrzennego, planami i warunkami dotyczącymi korzystania z zasobów wodnych, z uwzględnieniem kwestii ochrony przeciwpowodziowej</p>		
3.	Oddziaływanie projektu na środowisko i zdrowie publiczne	<p>Ocenić podlega stopień oddziaływania projektu na poszczególne elementy środowiska, w szczególności na przyrodę i różnorodność biologiczną, zmiany klimatu, zasoby, odpady i powierzchnię ziemi, jakość powietrza, wody, gleby, wpływ na zdrowie ludzi, ochronę przeciwpowodziową i przeciwdziałanie suszom.</p> <p>Analizowany będzie również wkład projektu na rzecz poprawy stanu środowiska, względnie jego odpowiednie elementy z punktu widzenia ukierunkowania projektu oraz jego wkład na rzecz podniesienia świadomości proekologicznej społeczeństwa.</p>		



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

4.	Oddziaływanie na obszary chronione	Ocenie podlega stopień oddziaływania projektu na obszary chronione, w szczególności objęte systemem Natura 2000, obszary parków narodowych i krajobrazowych oraz rezerwy biosfery UNESCO pod kątem pozytywnego oddziaływania projektu na te obszary, minimalizowania zakłóceń w ekosystemach, potrzeb kompensacji przyrodniczej oraz potrzeby monitoringu przed- i porealizacyjnych dla projektów kolidujących z potrzebami ochrony gatunków i siedlisk		
Razem:				
W odniesieniu do projektów infrastrukturalnych lub zawierających elementy infrastrukturalne				
5.	Zarządzanie środowiskowe	Ocenie podlega sposób planowania, organizowanie i monitorowanie działań w ramach projektu związanych z budową i eksploatacją obiektów oraz przyjęte zasady zmniejszania oddziaływania na środowisko i zdrowie publiczne w tych obiektach		
6.	Kryterium techniczno-technologiczne	Ocenie podlegają metody techniczno-technologiczne przyjęte dla wykonania projektu, czy i w jaki sposób oraz jakie stosuje się rozwiązania proekologiczne, technologie zapewniające ochronę środowiska naturalnego oraz ekoinnowacje. W przypadku budynków ocenie podlegać będą w szczególności takie elementy jak: wykorzystanie odnawialnych źródeł energii oraz kotłów o wysokich parametrach technicznych, ograniczających emisję zanieczyszczeń do powietrza; optymalizacja charakterystyki energetycznej budynków; efektywności energetyczna w odniesieniu do instalacji grzewczej, chłodzącej, wentylacyjnej, zaopatrzenia w ciepłą wodę oraz urządzeń elektronicznych.		
Razem:				



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Podsumowanie oceny

**Czy projekt ma negatywny wpływ na środowisko?
Jeżeli tak, proszę o podanie szczegółowego uzasadnienia**

Imię Nazwisko eksperta	Data oceny	Podpis eksperta
.....



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

OCENA INDYWIDUALNA						
NUMER PROJEKTU						
OCENA STRATEGICZNA						
Lp.	Nazwa kryterium	Elementy podlegające ocenie	Opis spełnienia kryterium wraz z uzasadnieniem	Punktacja stopnia spełnienia kryterium ¹	Waga kryterium ²	Uzyskane punkty
1.	Transgraniczność	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">– stopień w jakim projekt jest odpowiedzią na zidentyfikowane wspólne wyzwania obszaru pogranicza objętego programem,– współmierność korzyści po obu stronach granicy wynikająca z realizacji projektu,– efekt synergii,– efekt transgraniczny,– bezpośrednie korzyści dla grup docelowych/całego obszaru pogranicza, w którym projekt jest realizowany			4	
2.	Zakres partnerstwa	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">– prawidłowość doboru partnerów do zakresu tematycznego projektu oraz celów jakie projekt zamierza osiągnąć,– stopień uzasadnienia konieczności realizacji projektu w partnerstwie,– argumentacja współpracy w zdefiniowanym w projekcie partnerstwie w celu osiągnięcia rezultatów projektu,– rola i korzyści poszczególnych partnerów w projekcie			3	

¹ Przyznaje się jedną wartość punktową w danym kryterium oceny w zależności od stopnia spełnienia kryterium, gdzie liczba 1 oznacza wartość minimalną, a liczba 5 maksymalną stopnia spełnienia danego kryterium

² Wartość wagi kryterium ustalona dla całej oceny merytorycznej, gdzie liczba 4 oznacza najwyższą wartość kryterium, a liczba 1 najniższą



3.	Wkład projektu w realizację celów szczegółowych oraz zakładanych rezultatów Programu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none">– logika interwencji projektu - związek pomiędzy zakładanymi w projekcie celami/ rezultatami/produktami a celami szczegółowymi i rezultatami Programu,– wpływ realizacji zadań merytorycznych projektu (przypisanych im wartości wskaźników produktu) na osiągnięcie zakładanych w Programie rezultatów,– dobór i określenie grupy docelowej oraz stopnia poprawy jej sytuacji,– zasadność zadań inwestycyjnych oraz– wpływ rezultatów projektu na poprawę sytuacji obszaru Programu,– elementy charakterystyczne / specyficzne dla danego priorytetu inwestycyjnego (np. czy partner projektu poprawnie wykazał klasyfikację dróg (połączenie z T-ENT, węzły drugo i trzeciorzędowe); czy szlak łączy obiekty dziedzictwa kulturowego/przyrodniczego itp.)			3	
4.	Szerszy kontekst projektu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none">– sposób w jaki realizacja projektu przyczynia się do wypełnienia założeń jednej lub wielu strategii na poziomie UE (w tym makroregionalnym)/ narodowym/ ponadregionalnym/ regionalnym,– sposób w jaki realizacja projektu przyczynia się do polityk horyzontalnych (równość szans i niedyskryminacji, równość płci, zrównoważony rozwój),– sposób w jaki realizacja projektu przyczynia się do polityki horyzontalnej ochrony środowiska (ocena będzie dokonana z uwzględnieniem wyniku oceny technicznej w zakresie oceny wpływu projektu na środowisko)			1	
RAZEM					55 (maksymalna liczba punktów)	



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

OCENA OPERACYJNA PROJEKTU					
1.	Trwałość efektów projektu oraz partnerstwa	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">– potencjał i możliwości dalszej współpracy transgranicznej,– szanse rozwoju partnerstwa po zakończeniu realizacji projektu,– sposób zarządzania powstałą w wyniku realizacji projektu inwestycją w okresie trwałości (w tym: potencjał podmiotu zarządzającego inwestycją, forma przekazania),– sposób zapewnienia trwałości efektów i ich zgodność z celami projektu w przypadku, gdy powstałą w wyniku realizacji projektu inwestycją będzie zarządzał podmiot inny niż partner			3
2.	Potencjał partnerstwa	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">– doświadczenie partnerów we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze (w tym projektów współfinansowanych ze środków UE);– potencjał partnera wiodącego,– jakość spełnienia kryteriów partnerstwa w projekcie,– zdolność administracyjna, organizacyjna i finansowa do wdrożenia projektu (w tym min. umotywowanie do realizacji zadań w projekcie oraz osiągnięcia zamierzonych rezultatów) potwierdzona odpowiednimi dokumentami,– uzasadnienie realizacji zadań merytorycznych przez poszczególnych partnerów			2



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

3.	Budżet projektu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none">– wysokość poszczególnych kosztów w porównaniu z planowanymi zadaniami /działaniami,– zasadność planowanych kosztów do realizacji działań merytorycznych,– efektywność kosztowa,– uzasadnienie konieczności realizacji zadań merytorycznych poza obszarem wsparcia zgodnie z zasadą 20% (jeśli dotyczy),– Uzasadnienie/potwierdzenie w załączonych dokumentach wartości poszczególnych kosztów kwalifikowalnych oraz poziomu dofinansowania (np. kosztorysy dla wysokości kosztów kwalifikowalnych; analiza ekonomiczno-finansowa dla poziomu dofinansowania) <p>Ocena będzie dokonana z uwzględnieniem wyników oceny technicznej w zakresie oceny finansowej projektu</p>			2	
4.	Logika projektu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none">– odpowiedniość doboru wskaźników produktu (tj. <i>adekwatność wskaźników do zaplanowanych działań w projekcie, ocena czy wartości wskaźników są realistyczne i możliwe do osiągnięcia; czy poprawnie dobrano metodologię do danego wskaźnika</i>),– udowodniony związek pomiędzy zidentyfikowanymi problemami, zadaniami do realizacji, określonymi celami projektu,– przejrzystość i spójność złożonej dokumentacji,– trafność zdefiniowania głównych ryzyk związanych z realizacją projektu,– promocja projektu i jej adekwatność do realizowanych zadań merytorycznych <p>Ocena będzie dokonana z uwzględnieniem wyników oceny technicznej w zakresie oceny dokumentacji technicznej i/lub dokumentacji technicznej projektów IT</p>			2	
RAZEM				45 (maksymalna liczba punktów)		



PL-SK

Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

	UZYSKANE PUNKTY	MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW	MINIMUM KWALIFIKUJĄCE	REKOMENDACJA (TAK/NIE)
1. OCENA STRATEGICZNA		55	nd	
W TYM TRANSGRANICZNOŚĆ		20	12	
2. OCENA OPERACYJNA		45	nd	
SUMA (1+2)		100	75	

Imię Nazwisko eksperta	Data oceny	Podpis eksperta
.....



Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

OCENA WSPÓLNA / SPOLOČNÉ HODNOTENIE						
NUMER PROJEKTU/ČÍSLO PROJEKTU:						
OCENA STRATEGICZNA/ STRATEGICKÉ HODNOTENIE						
Lp/ Por .č.	Nazwa kryterium/ Názov kritéria	Elementy podlegające ocenie/ Hodnotené prvky	Opis spełnienia kryterium wraz z uzasadnieniem/ Opis miery splnienia kritéria ³ odôvodnením	Punktacja stopnia splnienia kryterium/ Bodovanie miery splnienia kritéria ⁴	Waga kryterium m/ Váha kritéria ⁵	Uzyskane punkty / Získané body
1.	Transgraniczność/ Cezhraničný dopad	Ocenie podlega/ Predmetom hodnotenia je: <ul style="list-style-type: none"> – stopień w jakim projekt jest odpowiedzią na zidentyfikowane wspólne wyzwania obszaru pogranicza objętego programem/ stupeň, v akom projekt reaguje na identifikované spoločné výzvy pohraničnej oblasti, na ktorú sa program vzťahuje, – współmierność korzyści po obu stronach granicy wynikająca z realizacji projektu/ viditeľný dopad vyplývajúci z implementácie projektu na oboch stranách hranice, – efekt synergii/ synergický efekt , – efekt trans graniczny/ cezhraničný dopad, – bezpośrednie korzyści dla grup docelowych/całego obszaru pogranicza, w którym projekt jest realizowany/ priamy dopad na cieľové skupiny/celú oblasť pohraničia, v ktorej sa projekt realizuje 			4	

³ W przypadku rozbieżności pomiędzy punktacją i uzasadnieniami w arkuszu oceny indywidualnej i wspólnej ekspert jest zobowiązany przedstawić dodatkowe wyjaśnienia / V prípade nesúladu medzi pridelenými bodmi a odôvodneniami v hodnotiacich hárkoch individuálneho hodnotenia a spoločného hodnotenia je expert povinný uviesť doplňujúce vysvetlenia.

⁴ Przyznaje się jedną wartość punktową w danym kryterium oceny w zależności od stopnia spełnienia kryterium, gdzie liczba 1 oznacza wartość minimalną, a liczba 5 maksymalną stopnia spełnienia danego kryterium/ Prideluje sa hodnotajedného bodu v rámci daného hodnotiaceho kritéria v závislosti od miery splnenia kritéria, kde číslo 1 znamená minimálnu hodnotu a číslo 5 maximálnu mieru splnenia daného kritéria

⁵ Wartość wagi kryterium ustalona dla całej oceny merytorycznej, gdzie liczba 4 oznacza najwyższą wartość kryterium, a liczba 1 najniższą / Hodnotaváhy kritéria stanovená pre celú hodnotenie, kde číslo 4 znamená najvyššiu hodnotu kritéria a číslo 1 najnižšiu



2.	Zakres partnerstwa/ Rozsah partnerstva	Ocenie podlega/ Predmetom hodnotenia je: <ul style="list-style-type: none">– prawidłowość doboru partnerów do zakresu tematycznego projektu oraz celów jakie projekt zamierza osiągnąć/ správnosť výberu partnerov vzhľadom na tematickú oblasť projektu a cieľov, ktoré plánuje projekt dosiahnuť,– stopień uzasadnienia konieczności realizacji projektu w partnerstwie/ miera zdôvodnenia nevyhnutnosti implementácie projektu v rámci partnerstva,– argumentacja współpracy w zdefiniowanym w projekcie partnerstwie w celu osiągnięcia rezultatów projektu/ zdôvodnenie spolupráce v rámci partnerstva definovaného v projekte s cieľom dosiahnuť výsledky projektu,– rola i korzyści poszczególnych partnerów w projekcie/ rola a dopady na jednotlivých partnerov v projekte			3	
3.	Wkład projektu w realizację celów szczegółowych oraz zakładanych rezultatów Programu/ Príspevok projektu k realizácii podrobných cieľov a predpokladaných výsledkov Programu	Ocenie podlega/ Predmetom hodnotenia je: <ul style="list-style-type: none">– logika interwencji projektu - związek pomiędzy zakładanymi w projekcie celami/ rezultatami/produktami a celami szczegółowymi i rezultatami Programu/ intervenčná logika projektu - vzťah medzi cieľmi predpokladanými v projekte/výsledkami/výstupmi a podrobnými cieľmi a výsledkami Programu ,– wpływ realizacji zadań merytorycznych projektu (przypisanych im wartości wskaźników produktu) na osiągnięcie zakładanych w Programie rezultatów/ vplyv realizácie vecných úloh projektu (priradených hodnôt ukazovateľov výstupu) na dosiahnutie výsledkov predpokladaných v Programe,– dobór i określenie grupy docelowej oraz stopnia poprawy jej sytuacji/ výber a definovanie cieľovej skupiny a miery zlepšenia jej postavenia,– zasadność zadań inwestycyjnych oraz wpływ rezultatów projektu na poprawę sytuacji obszaru Programu/ opodstatnenosť investičných aktivít a vplyv cieľov projektu na zlepšenie situácie oblasti Programu,– elementy charakterystyczne / specyficzne dla danego priorytetu inwestycyjnego (np. czy partner projektu poprawnie wykazał klasyfikację dróg (połączenie z T-ENT, węzły drugo i trzeciorzędowe); czy szlak łączy obiekty dziedzictwa kulturowego/przyrodniczego itp.)/			3	



Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

		<ul style="list-style-type: none">– charakteristické/specifické prvky pre danú investičnú prioritu (napr. či partner projektu správne uviedol klasifikáciu ciest (spojenie s TEN-T, uzly druhej a tretej triedy); či chodník spája objekty kultúrneho/prírodného dedičstva, a pod.)				
4.	Szerszy kontekst projektu/ Širší kontekst projektu	<p>Ocenie podlega/ Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none">– spôsob w jaki realizacja projektu przyczynia się do wypełnienia założeń jednej lub wielu strategii na poziomie UE (w tym makroregionalnym)/ narodowym/ ponadregionalnym/ regionalnym/ sposób, akým implementácia projektu prispieva k naplneniu jednej alebo viacerých stratégií na úrovni EÚ (vrátane makroregionalnej)/ národnej, nadregionalnej/regionalnej,– spôsob w jaki realizacja projektu przyczynia się do polityk horyzontalnych (równość szans i niedyskryminacji, równość płci, zrównoważony rozwój)/ sposób, akým implementácia projektu prispieva k naplneniu horizontálnych priorít (rovnosť príležitostí a nediskriminácia, rovnosť medzi mužmi a ženami, udržateľný rozvoj),			1	
		<ul style="list-style-type: none">– spôsob w jaki realizacja projektu przyczynia się do polityki horyzontalnej ochrony środowiska (ocena będzie dokonana z uwzględnieniem wyniku oceny technicznej w zakresie oceny wpływu projektu na środowisko)/ sposób akým realizácia projektu prispieva k horizontalnej politike ochrany životného prostredia (hodnotenie bude vykonané so zohľadnením výsledku technického hodnotenia v oblasti hodnotenia vplyvu projektu na životné prostredie)				
RAZEM/ SPOLU						55 (maksymalna liczba punktów)/ (maximálnypočetbodo v)



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

OCENA OPERACYJNA PROJEKTU/ OPERAČNÉ HODNOTENIE PROJEKTU						
1.	Trwałość efektów projektu oraz partnerstwa / Udržateľnosť výsledkov projektu a partnerstva	<p>Ocenié podlega/ Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none">– potencjal i možnosti dalszej współpracy trans granicznej/ potencjal a možnosti ďalšej cezhraničnej spolupráce ,– szanse rozwoju partnerstwa po zakończeniu realizacji projektu/ príležitosti na rozvoj partnerstva po skončení implementácie projektu ,– sposób zarządzania powstałą w wyniku realizacji projektu inwestycją w okresie trwałości (w tym: potencjal podmiotu zarządzającego inwestycją, forma przekazania)/ spôsob riadenia investície, ktorá vznikla v dôsledku implementácie projektu, počas obdobia udržateľnosti (vrátane: potenciálu subjektu riadiaceho investíciu, formy odovzdania) ,– sposób zapewnienia trwałości efektów i ich zgodność z celami projektu w przypadku, gdy powstała w wyniku realizacji projektu inwestycją będzie zarządzał podmiot inny niż partner/ spôsob zabezpečenia udržateľnosti výsledkov a ich súlad s cieľmi projektu v prípade, ak bude investíciu, ktorá vznikla v dôsledku implementácie projektu, riadiť iný subjekt ako partner			3	
2.	Potencjal partnerstwa/ Potenciál partnerstva	<p>Ocenié podlega/ Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none">– doświadczenie partnerów we wdrażaniu projektów o podobnych charakterze (w tym projektów współfinansowanych ze środków UE)/ skúsenosti partnerov s implementáciou projektov podobného typu (vrátane projektov spolufinancovaných z prostriedkov EÚ);– potencjal partnera wiodącego/ potencjal vedúceho partnera,– jakość spełnienia kryteriów partnerstwa w projekcie/ kvalita plnenia kritérií partnerstva v projekte ,– zdolność administracyjna, organizacyjna i finansowa do wdrożenia projektu (w tym min. umotywowanie do realizacji zadań w projekcie oraz osiągnięcia zamierzonych rezultatów)/ administratívna, organizačná a finančná spôsobilosť na implementáciu projektu (vrátane motivácie realizovať úlohy v rámci projektu a dosiahnuť naplánované ciele) doložená príslušnými dokumentmi potwierdzona odpowiednimi dokumentami,– uzasadnienie realizacji zadań merytorycznych przez poszczególnych partnerów/ zdôvodnenie realizácie vecných úloh jednotlivými partnermi			2	



3.	Budżet projektu/ Rozpočet projektu	<p>Ocenie podlega/ Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none">– wysokość poszczególnych kosztów w porównaniu z planowanymi zadaniami /działaniami/ výška jednotlivých nákladov v porovnaní s naplánovanými úlohami/činnosťami ,– zasadność planowanych kosztów do realizacji działań merytorycznych/ opodstatnenosť naplánovaných výdavkov vo vzťahu k realizácii vecných úloh ,– efektywność kosztowa/ efektyvnosť vynakladania finančných prostriedkov,– uzasadnienie konieczności realizacji zadań merytorycznych poza obszarem wsparcia zgodnie z zasadą 20% (jeśli dotyczy)/ zdôvodnenie nevyhnutnosti realizácie vecných úloh mimo oblasti podpory v súlade so pravidlá 20 % (ak sa uplatňuje) ,– uzasadnienie/potwierdzenie włączonych dokumentach wartości poszczególnych kosztów kwalifikowalnych oraz poziomu dofinansowania (np. kosztorysy dla wysokości kosztów kwalifikowalnych; analiza ekonomiczno-finansowa dla poziomu dofinansowania)/ v priložených dokumentoch sú zdôvodnené/potvrdené hodnoty jednotlivých oprávněných výdavkov a úroveň finančného príspevku (napr. odhady výšky oprávněných výdavkov; ekonomická a finančná analýza úrovne finančného príspevku) <p>Ocena będzie dokonana z uwzględnieniem wyników oceny technicznej w zakresie oceny finansowej projektu/ Hodnotenie bude vykonané so zohľadnením výsledkov technického hodnotenia v oblasti finančného hodnotenia projektu</p>			2	
4.	Logika projektu/ Logika projektu	<p>Ocenie podlega/ Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none">– odpowiedniość doboru wskaźników produktu (tj. <i>adekwatność wskaźników do zaplanowanych działań w projekcie, ocena czy wartości wskaźników są realistyczne i możliwe do osiągnięcia; czy poprawnie dobrano metodologię do danego wskaźnika</i>)/ vhodnosť výberu ukazovateľov výstupu (t. j. <i>primeranosť ukazovateľov k aktivitám naplánovaným v projekte, hodnotenie, či sú hodnoty ukazovateľov realistické a či je ich možné dosiahnuť; či bola správne vybraná metodológia pre daný ukazovateľ</i>),			2	



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

	<ul style="list-style-type: none">– udowodniony związek pomiędzy zidentyfikowanymi problemami, zadaniami do realizacji, określonymi celami projektu/ či je zdôvodnený vzťah medzi identifikovanými problémami, úlohami určenými na realizáciu, stanovenými cieľmi projektu,– przejrzystość i spójność złożonej dokumentacji/ prehľadnosť a konzistentnosť predloženej dokumentácie ,– trafność zdefiniowania głównych ryzyk związanych z realizacją projektu/ výstižnosť definovania hlavných rizík spojených s realizáciou projektu ,– promocja projektu i jej adekwatność do realizowanych zadań merytorycznych/ propagácia projektu a jej primeranosť k realizovaným vecným úlohám <p>Ocena będzie dokonana z uwzględnieniem wyników oceny technicznej w zakresie oceny dokumentacji technicznej i/lub dokumentacji technicznej projektów IT / Hodnotenie bude vykonané so zohľadnením výsledkov technického hodnotenia v oblasti hodnotenia technickej dokumentácie a/alebo technickej dokumentácie projektov IT</p>				
RAZEM/ SPOLU			45 (maksymalna liczba punktów)/ (maximálnypočetbodov)		



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

	UZYSKANE PUNKTY / ZÍSKANÉ BODY	MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW/ MAXIMÁLNY POČET BODOV	MINIMUM KWALIFIKUJĄCE/ KVALIFIKAČNÉ MINIMUM	REKOMENDACJA (TAK/NIE)/ ODPORÚČANIE (ÁNO/NIE)
1. OCENA STRATEGICZNA/ STRATEGICKÉ HODNOTENIE		55	nd	
W TYM TRANSGRANICZNOŚĆ / Z TOHO CEZHRAŇIČNÝ DOPAD		20	12	
2. OCENA OPERACYJNA / OPERATÍVNE HODNOTENIE		45	nd	
SUMA (1+2)/SPOLU (1 + 2)		100	75	
OCENA GOTOWOŚCI PROJEKTU DO REALIZACJI WRAZ Z UZASADNIENIEM/ HODNOTENIE PRIPRAVENOSTI PROJEKTU NA REALIZÁCIU S ODŮVODNENÍM:				
REKOMENDACJE DO WDROŻENIA PRZED PODPISANIEM UMOWY O DOFINANSOWANIE/ ODPORÚČANIA NA ZAPRACOVANIE PRED PODPISOM ZMLUVY O POSKUTNUTÍ FINANČNÉHO PRÍSPEVKU				
W przypadku przyznania ilości punktów nie dającej projektowi rekomendacji proszę o podanie wszystkich powodów, które miały wpływ na wynik oceny oraz przedstawienie wyczerpującego uzasadnienia decyzji ekspertów / V prípade pridelenia počtu bodov, ktorý neumožňuje projekt odporučiť, uvedte prosím všetky dôvody, ktoré mali dopad na výsledok hodnotenia a vycerpávajúco odôvodnite Vaše rozhodnutie				



PL-SK

Interreg
Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Imię Nazwisko eksperta/ Meno a priezviskoexperta	Data oceny / Dátumhodnotenia	Podpis eksperta / Podpis experta
1.
2.



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Załącznik 3 do Regulaminu pracy ekspertów oceniających projekty w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020

Deklaracja bezstronności i poufności ekspertów

w związku z udziałem w procesie oceny projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska – Słowacja 2014-2020

Oświadczam, że zapoznałem/zapoznałam* się z treścią dokumentów niezbędnych do oceny projektów w ramach ww. programu oraz deklaruje gotowość do przeprowadzenia rzetelnej i bezstronnej oceny projektów.

Deklaruję, że jeżeli w trakcie przeprowadzania oceny indywidualnej, bądź w trakcie dyskusji podczas posiedzenia panelu ekspertów, zaistnieją okoliczności mogące budzić wątpliwości co do bezstronnej oceny z mojej strony, polegające na:

- a) byciu wnioskodawcą, braniu udziału w przygotowaniu wniosku o dofinansowanie projektu albo pozostawaniu z wnioskodawcą lub podmiotem biorącym udział w przygotowaniu projektu w stosunku prawnym lub rodzinnym (byciu małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej lub bocznej do drugiego stopnia),
- b) pozostawaniu w stosunku nadrzędności lub podległości służbowej względem osób związanych ze zgłoszonym projektem,
- c) wszczęciu dochodzenia służbowego, postępowania dyscyplinarnego lub karnego w stosunku do mojej osoby, w zakresie rzutującym na moją wiarygodność, bezstronność lub rzetelność,
- d) wystąpieniu innych okoliczności, budzących wątpliwości co do mojej bezstronności, bezzwłocznie ujawnię ewentualny konflikt interesów dotyczący mojej osoby i wyłącze się z oceny projektu oraz powiadomię o tym kierownika Wspólnego Sekretariatu Technicznego.

Oświadczam także, że żadnych poufnych informacji oraz dokumentów, które zostaną mi przekazane w związku z wykonywanymi czynnościami, nie wykorzystam do innych celów niż cele zawodowe bezpośrednio związane z moimi czynnościami wykonywanymi w ww. procesie oceny projektów.

W sytuacji, gdy nie będę mógł/nie będę mogła* z jakichkolwiek powodów należycie wykonywać swoich czynności, złożę do Wspólnego Sekretariatu Technicznego wniosek o odwołanie z tej funkcji.

Wyrażam zgodę, aby jakiegokolwiek naruszenie wymienionych zasad stanowiło powód mego odwołania z listy ekspertów oceniających projekty w Programie Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska – Słowacja 2014-2020.

Imię i nazwisko	
Miejsce i data	
Podpis	

*Niewłaściwe skreślić



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Załącznik 4 do Regulaminu pracy ekspertów oceniających projekty w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020

Deklaracja bezstronności i poufności osób biorących udział w posiedzeniu panelu ekspertów

w związku z udziałem w procesie oceny projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska – Słowacja 2014-2020

Oświadczam, że zapoznałem/zapoznałam* się z treścią dokumentów niezbędnych do oceny projektów w ramach ww. programu oraz deklaruję gotowość do rzetelnej i bezstronnej realizacji zadań wynikających z udziału w pracach panelu ekspertów.

Deklaruję, że jeżeli w trakcie dyskusji podczas posiedzenia panelu ekspertów zaistnieją okoliczności mogące budzić wątpliwości co do bezstronnej oceny z mojej strony, polegające na:

- a) byciu wnioskodawcą, braniu udziału w przygotowaniu wniosku o dofinansowanie projektu albo pozostawaniu z wnioskodawcą lub podmiotem biorącym udział w przygotowaniu projektu w stosunku prawnym lub rodzinnym (byciu małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej lub bocznej do drugiego stopnia),
- b) pozostawaniu w stosunku nadrzędności lub podległości służbowej względem osób związanych ze zgłoszonym projektem,
- c) wszczęciu dochodzenia służbowego, postępowania dyscyplinarnego lub karnego w stosunku do mojej osoby, w zakresie rzutującym na moją wiarygodność, bezstronność lub rzetelność,
- d) wystąpieniu innych okoliczności, budzących wątpliwości co do mojej bezstronności, bezzwłocznie ujawnię ewentualny konflikt interesów dotyczący mojej osoby i wyłącze się z oceny projektu oraz powiadomię o tym kierownika Wspólnego Sekretariatu Technicznego.

Oświadczam także, że żadnych poufnych informacji oraz dokumentów, które zostaną mi przekazane w związku z wykonywanymi czynnościami, nie wykorzystam do innych celów niż cele zawodowe bezpośrednio związane z moimi czynnościami wykonywanymi w ww. procesie oceny projektów.

W sytuacji, gdy nie będę mógł/nie będę mogła* z jakichkolwiek powodów należycie wykonywać swoich czynności, złożę do podmiotu, który wyznaczył mnie do tej funkcji, wnioski o odwołanie z tej funkcji.

Wyrażam zgodę, aby jakiekolwiek naruszenie wymienionych zasad stanowiło powód mego odwołania z czynności wykonywanych podczas posiedzenia panelu ekspertów.

Imię i nazwisko	
Miejsce i data	
Podpis	

*Niewłaściwe skreślić



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Załącznik 5 do Regulaminu pracy ekspertów oceniających projekty w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020

Lista ocenionych projektów

	Nazwa projektu	Numer projektu	Partner Wiodący	Partnerzy projektu	Eksperci dokonujący oceny	Wynik oceny w kryterium „Transgraniczność”	Końcowy wynik oceny	Wartość rekomendowanego dofinansowania EFRR	Całkowita wartość projektu	Uwagi/ dodatkowe rekomendacje
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										