



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAMU INTERREG V-A POLSKA-SŁOWACJA
31.03-01.04.2016, Żylinia**

Trzecie posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM) Programu Interreg V-A Polska-Słowacja odbyło się w dniach 31 marca – 1 kwietnia 2016 roku w Żylinie. Obradom przewodniczyła pani Anita Ryng z Ministerstwa Rozwoju Rzeczypospolitej Polskiej, reprezentująca Instytucję Zarządzającą (IZ). Współprzewodniczącym był pan Emil Pícha z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich Republiki Słowackiej, reprezentujący Instytucję Krajową (IK).

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad.

Otwierając posiedzenie Komitetu Monitorującego pani Anita Ryng zaproponowała zmianę porządku obrad, która została przyjęta (załącznik nr 1 do protokołu). Członkowie KM podpisali deklaracje poufności i bezstronności, ze wskazaniem projektów, z głosowania nad którymi będą wyłączeni ze względu na potencjalny konflikt interesów. Lista uczestników posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Przewodnicząca podsumowała również krótko działania podejmowane od ostatniego posiedzenia KM.

2. Zatwierdzenie koncepcji projektów flagowych.

Pan Grzegorz Gołda, reprezentujący Wspólny Sekretariat Techniczny, przedstawił informacje na temat oceny złożonych koncepcji projektów flagowych oraz zalecenia ekspertów do pięciu rekomendowanych do zatwierdzenia przez KM koncepcji projektów flagowych: czterech z I osi priorytetowej programu i jednego z III osi priorytetowej programu. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Dawid Lasek, reprezentujący Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska (SEKP) na przykładzie koncepcji projektu flagowego złożonej przez SEKP i nie rekomendowanej przez ekspertów do przygotowania pełnego wniosku projektowego, zgłosił swoje wątpliwości dotyczące jakości oceny złożonych koncepcji projektów flagowych. W trakcie tej wypowiedzi Przewodnicząca interweniowała, przypominając, że analiza procesu oceny na przykładzie projektu SEKP przez członka KM, będącego jednocześnie przedstawicielem beneficjenta, stanowi naruszenie zapisów Regulaminu Komitetu Monitorującego (artykułu 5 pkt. 6). Przedstawiciel SEKP może kontynuować dyskusję dotyczącą zastrzeżeń do oceny innych projektów o ile przedstawi konkretne argumenty podważające konkretną ocenę. Jednak zgodnie z regulaminem KM musi powstrzymać się od komentarzy dotyczących oceny własnego projektu. Wypowiadanie się w tym przypadku we własnej sprawie narusza również zasadę równych szans wobec wszystkich innych wnioskodawców, którzy, nie będąc reprezentowani w KM, nie mogą przedstawić swoich racji. W dyskusji na temat systemu oceny projektów flagowych udział wzięli także reprezentanci Województwa Małopolskiego, Województwa Podkarpackiego, EUWT Tritia oraz Stowarzyszenia Miast i Wsi Słowacji.

Po przeprowadzeniu dalszej sesji pytań i odpowiedzi w odniesieniu do poszczególnych rekomendacji, Przewodnicząca zwróciła się do członków KM o głosowanie nad poszczególnymi koncepcjami projektów flagowych.

Komitet Monitorujący zatwierdził koncepcję projektu flagowego „Nauka bez granic” wraz z rekomendacjami ekspertów (Decyzja nr 7/2016).

Komitet Monitorujący zatwierdził koncepcję projektu flagowego „Historyczno-kulturowo-przyrodniczy szlak wokół Tatr – etap II” wraz z rekomendacjami ekspertów (Decyzja nr 8/2016).

Komitet Monitorujący zatwierdził koncepcję projektu flagowego „Uzdrowiska pogranicza polsko-słowackiego jako rozpoznawalny w skali Europy obszar realizacji turystyki zdrowotnej - Etap I-Budowa pętli rowerowej łączącej miejscowości uzdrowiskowe Doliny Popradu” wraz z rekomendacjami ekspertów (Decyzja nr 9/2016).

Komitet Monitorujący zatwierdził koncepcję projektu flagowego „Svätomariánska púť („Svetlo z východu”)” wraz z rekomendacjami ekspertów oraz rekomendacją zgłoszoną podczas posiedzenia przez Województwo Śląskie w brzmieniu: „Jako miejsce realizacji projektu wskazano również część województwa śląskiego, w związku z tym należy wskazać, w jaki sposób będzie on realizowany na tym obszarze, ewentualnie sprawdzić możliwość udziału partnerów z województwa śląskiego i objęcia szlakiem pielgrzymkowym tej części pogranicza” (Decyzja nr 10/2016).

Komitet Monitorujący zatwierdził koncepcję projektu flagowego „Filmowe dziedzictwo kulturowe obszaru transgranicznego Polski i Słowacji „KultFilmTur”” wraz z rekomendacjami ekspertów (Decyzja nr 11/2016).

Ustalono, że termin składania pełnych wniosków o dofinansowanie projektu flagowego upływa 30 czerwca 2016 r.

3. Zatwierdzenie Planu Ewaluacji Programu Interreg Polska-Słowacja 2014-2020

Pani Justyna Jakubowska, reprezentująca IZ, przypomniała, że wstępny plan ewaluacji programu został przedstawiony podczas ostatniego posiedzenia KM, a następnie skorygowany, zgodnie ze zgłoszonymi przez członków KM uwagami, które w większości zostały uwzględnione. Ostateczna wersja dokumentu została udostępniona członkom KM 15.03.2016 i nie wpłynęły do niej żadne dodatkowe uwagi.

W drodze głosowania Komitet Monitorujący jednomyślnie zatwierdził Plan Ewaluacji Programu Interreg Polska-Słowacja 2014-2020 (Decyzja nr 12/2016).

Zatwierdzony Plan Ewaluacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

4. Zatwierdzenie zmian w Podręczniku beneficjenta oraz załącznikach.

Pani Agnieszka Lubieńska, reprezentująca IZ, przedstawiła wraz z uzasadnieniem propozycje najważniejszych zmian w Podręczniku beneficjenta oraz załącznikach nr 2, 6, 7, 8, 9 i 10. Poinformowała także o dodaniu nowego załącznika nr 10.1, tj. wzoru umowy o dofinansowanie z pomocą publiczną.. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

W kontekście zmian do Podręcznika beneficjenta pan Štefan Bielak, reprezentujący Stowarzyszenie Miast i Wsi Republiki Słowackiej, zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie czy w przypadku, gdy członkowie KM mają zastrzeżenia do rzetelności i obiektywności oceny eksperckiej danego projektu, istnieje procedura umożliwiająca ponowną ocenę. Jego zdaniem wzmocniłoby to pozycję członków KM w procesie zatwierdzania projektów.

Pani Anita Ryng zwróciła uwagę, że uzgodnione zostało, że przy zatwierdzaniu projektów do dofinansowania KM bazuje na ocenie i rekomendacjach ekspertów, których listę zatwierdza. Przypomniała, że podczas II posiedzenia uzgodniono, co zostało zapisane w protokole, że w przypadku wątpliwości do oceny projektu dokonanej przez ekspertów, członkowie KM będą mieli prawo do wystąpienia z wnioskiem o zaproszenie eksperta/ekspertów oceniających dany projekt na posiedzenie KM i uzasadnienie oceny. Wyłącznie w wyjątkowych i w pełni uzasadnionych przypadkach KM będzie mógł zmienić ocenę ekspertów i tym samym pozycje projektów na liście rankingowej.

Pan Štefan Bielak zawnioskował o wprowadzenie zapisu z protokołu z II posiedzenia KM do Podręcznika beneficjenta.

Pan Peter Jány, reprezentujący Ministerstwo Środowiska Republiki Słowackiej zwrócił się o uzupełnienie załącznika 9 o zapisy, które są zawarte w Regulaminie Pracy Ekspertów dotyczące konieczności osiągnięcia co najmniej 3 punktów w danym kryterium oceny. Uwaga została przyjęta.

Komitet Monitorujący jednogłośnie przyjął (Decyzja nr 13/2016):

- zmiany w Podręczniku beneficjenta oraz załącznikach 2,6,7,8,9,10, w tym przyjął załącznik 10.1, zaproponowane przez IZ oraz
- zmiany zgłoszone przez słowackie ministerstwo środowiska dotyczące zaostrzenia kryterium środowiskowego w ocenie technicznej odnoszącego się do obszaru Natura 2000 wraz z uspoźnieniem zapisów w tej kwestii, a także
- zmianę wniesioną przez pana Štefana Bielaka.

Podręcznik wraz z załącznikami z zatwierdzonymi zmianami stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

5. Indykatywny harmonogram prac na II i III kwartał oraz plan związany z realizacją wskaźników do 2018 r.

Pani Anita Ryng zwróciła uwagę, że w programie zostały wyznaczone cele, które należy zrealizować na koniec 2018 roku. Dotyczą one wartości wskaźników produktu oraz wskaźników finansowych określonych w ramach wykonania. IZ i KM są odpowiedzialne za to, by tak przeprowadzać nabory, kontraktację, realizację i certyfikację projektów, by założone na koniec 2018 roku wskaźniki zostały osiągnięte. Poinformowała także, że dla IZ istotną okolicznością jest przyjęty w lutym tego roku przez Radę Ministrów dokument „Plan działań na rzecz zwiększenia efektywności i przyspieszenia realizacji programów w ramach umowy partnerstwa 2014-2020”, monitorujący i dyscyplinujący sposób realizacji programów.

Następnie pani Justyna Jakubowska zaprezentowała indykatywny harmonogram prac do września 2016 roku (prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu) oraz ramy wykonania i działania

niezbędne do osiągnięcia założonych wartości wskaźników (prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

W kontekście wypełnienia wskaźników w stopniu wskazanym w ramach wykonania pan Peter Jány podniósł wątpliwości interpretacyjne, że należy uwzględniać projekty zakończone rzeczowo a nie tylko projekty zakończone rzeczowo i w pełni zrefundowane. By poprzeć przedkładany argument przywołał wykładnię zawartą w wydanym przez Komisję Europejską dokumencie zatytułowanym „Guidance on the performance Framework review and reserve in 2014-2020”. Instytucja Zarządzająca zapowiedziała, że postara się wyjaśnić różnice interpretacyjne z Komisją Europejską do końca kwietnia br.

Ponadto w odpowiedzi na pytania członków KM do zaprezentowanego planu prac do końca września br., w kontekście projektu PT WST uwzględniającego zadania wykonywane przez Regionalne Punkty Kontaktowe (RPK), WST poinformował, że do 8 kwietnia do RPK zostanie wysłany do konsultacji projekt umowy partnerskiej. Wydatki RPK będą kwalifikowalne od daty rozpoczęcia projektu PT, tj. od 1 stycznia 2016 r. Zatwierdzenie projektu PT WST przez KM planowane jest w kwietniu br.

6. Zatwierdzenie specyficznych warunków obowiązujących dla naborów w ramach osi priorytetowych „Ochrona i rozwój dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego obszaru pogranicza” oraz „Rozwój edukacji transgranicznej i uczenia się przez całe życie”.

Pani Agnieszka Lubieńska przedstawiła proponowane warunki specyficzne dla najbliższych naborów na projekty regularne w I i III osi priorytetowej programu (prezentacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Biorąc pod uwagę kwestie związane z koniecznością osiągnięcia wskaźników na poziomie określonym w ramach wykonania pan Peter Jány wskazał na potrzebę zmiany daty zakończenia realizacji rzeczowej projektów, ustaloną na 30.04.2018 roku (i 31.05.2018) i przedłużenie terminu do końca roku 2018.

Członkowie Komitetu Monitorującego poparli wniosek o możliwość wydłużenia czasu realizacji dla projektów w I osi priorytetowej programu, argumentując m.in., że, przy zachowaniu obecnych terminów czas od zatwierdzenia projektu do zakończenia realizacji rzeczowej może być za krótki dla projektów inwestycyjnych. Biorąc pod uwagę zgłaszane wątpliwości i propozycje członkom KM przedstawione zostały zmodyfikowane daty oraz specyficzne warunki dla naboru w ramach I osi priorytetowej:

- nabór będzie trwać od 4 maja do 15 sierpnia 2016 roku;
- kwalifikowalne będą wyłącznie projekty:
 - które zakończą rzeczową realizację do 30 kwietnia 2018 roku oraz
 - w których nie występuje pomoc publiczna i/lub pomoc de minimis, oraz
 - w których zaplanowane zadania merytoryczne realizują co najmniej jeden z następujących wskaźników programu:
 - ✓ liczba nowych transgranicznych produktów turystycznych;

- ✓ długość nowych, zmodernizowanych lub udoskonalonych transgranicznych szlaków rekreacyjnych;
 - ✓ liczba zmodernizowanych elementów obiektów dziedzictwa kulturowego po zakończeniu prac restauracyjnych i konserwatorskich.
- na etapie oceny formalnej nie będzie możliwości jednorazowej oprawy/ uzupełnienia/ wyjaśnień do złożonych dokumentów. Jeśli pojawią się nieścisłości wymagające wyjaśnienia od wnioskodawcy mogą zostać sformułowane rekomendacje;
 - Komitet Monitorujący, na którym zatwierdzane będą projekty z naboru w I osi priorytetowej planowany jest w połowie grudnia 2016 r.

IZ jeszcze raz podkreśliła, że podjęcie kroki w kierunku wyjaśnienia z Komisją Europejską wątpliwości interpretacyjnych co należy rozumieć pod pojęciem operacji zakończonej i przed ogłoszeniem naboru w I osi priorytetowej poinformuje o tym KM. Jeśli potwierdzona zostanie wykładnia bardziej liberalna, tj. że do wykazania wskaźników nie ma wymogów związanych z płatnościami, zatwierdzeniem wydatków przez kontrolera czy przez IZ, warunki specyficzne dla naboru w I i III osi priorytetowej zostaną zmienione w drodze procedury obiegowej.

Komitet Monitorujący zatwierdził jednomyślnie zmodyfikowane specyficzne warunki obowiązujące dla naboru w I osi priorytetowej oraz proponowane specyficzne warunki obowiązujące dla naboru w III osi priorytetowej programu (Decyzja nr 14/2016).

7. Zatwierdzenie Regulaminu Pracy Ekspertów.

Pan Grzegorz Gołda przedstawił założenia regulaminu pracy i zasad wyboru ekspertów. Prezentacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Następnie pani Justyna Jakubowska przedstawiła dodatkowe zmiany wprowadzone do regulaminu w stosunku do dokumentów udostępnionych członkom KM przed posiedzeniem.

Pani Maria Michur-Ziemba, reprezentująca Województwo Podkarpackie, nawiązując do zapisów paragrafu 5 punktu 11 proponowanego regulaminu poprosiła o informację, kto i w jaki sposób będzie decydował o ewentualnym udziale ekspertów w uzasadnionych przypadkach w posiedzeniu KM w celu udzielenia wyjaśnień. Pan Grzegorz Gołda wyjaśnił, że członkowie KM mają prawo do przesłania pytań do ekspertów jeśli udostępnione im przed posiedzeniem materiały rodzą wątpliwości. W takim przypadku odpowiedź eksperta będzie udostępniana członkom KM przed posiedzeniem. Drugą możliwością, w przypadku uzasadnionych wątpliwości, jest wezwanie danego eksperta na posiedzenie KM. Pani Anita Ryng dodała, że ostateczną decyzję, czy przedstawione uzasadnienie jest wystarczające do wezwania eksperta będzie podejmować Instytucja Zarządzająca. Zaznaczyła, że ewentualne wnioski muszą wpłynąć w terminie umożliwiającym wezwanie eksperta, czyli na co najmniej tydzień przed planowanym posiedzeniem.

Zaproponowana przez pana Štefana Biełaka propozycja dodania zapisu, że obserwatorami panelu ekspertów mogą być członkowie KM nie została przyjęta. Jak wskazała IZ mogłoby to wiązać się z wywieraniem presji na ekspertów. Ponadto w przypadku dużego zainteresowania członków KM obserwowaniem panelu, cel pracy ekspertów mógłby stracić uzasadnienie, gdyż de facto sami członkowie KM mogliby dokonać oceny projektów.

Komitet Monitorujący zatwierdził jednogłośnie Regulamin Pracy Ekspertów (Decyzja 15/2016). Zatwierdzony dokument stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

8. Zatwierdzenie zmian w Zasadach realizacji projektów parasolowych oraz dyskusja na temat koncepcji podręczników wdrażania mikroprojektów.

Pani Anita Ryng poinformowała, że w związku z uwagami zasygnalizowanymi przez niektórych członków KM do projektu umowy o dofinansowanie oraz umowy partnerskiej dla projektów parasolowych, dokumenty te nie będą omawiane na KM i zwróciła się o przesłanie uwag do dokumentu do 8 kwietnia 2016 roku. IZ podkreśliła, że chciałyby podpisać umowy na realizację projektów parasolowych do końca kwietnia, zaznaczając jednocześnie, że zmiany w umowie będą wymagały akceptacji właściwych departamentów Ministerstwa Rozwoju. Umowa w ostatecznym kształcie zostanie przesłana do zatwierdzenia przez KM procedurą obiegową.

Propozycje zmian zapisów w dokumencie Zasady realizacji projektów parasolowych przedstawiła pani Barbara Serbinowska, reprezentująca IZ. Do dokumentu wprowadzone zostały trzy zmiany:

- zmiana pkt 1.10 dot. systemu zaliczkowania – dostosowanie do zapisów i terminologii przyjętej we wzorze umowy o dofinansowanie PP,
- zmiana w pkt. 2.1 – dot. kwalifikowalności mikrobeneficjentów – rozszerzenie zakresu kwalifikowalności mikrobeneficjentów na podmioty spoza obszaru wsparcia, zgodnie z zasadą 20%,
- zmiana w słowackiej wersji dokumentu, w pkt 2.5.1 dot. wspólnej listy rankingowej mikroprojektów rekomendowanych do zatwierdzenia przez Komitet ds. mikroprojektów.

Komitet Monitorujący zatwierdził jednogłośnie zmiany w dokumencie (Decyzja 16/2016).

Dokument z zatwierdzonymi zmianami stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Komitet Monitorujący pozytywnie zaopiniował przedłożone przez partnerów wiodących i partnerów projektów parasolowych podręczniki dla mikrobeneficjentów wraz z rekomendacjami, które mają zostać wprowadzone przed podpisaniem umów o dofinansowanie projektów parasolowych.

9. Zatwierdzenie projektów parasolowych.

Pan Grzegorz Gołda przedstawił informację o naborach na projekty parasolowe, ocenie złożonych projektów oraz sporządzonych do nich w procesie oceny rekomendacjach. Prezentacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Komitet Monitorujący zatwierdził jednogłośnie dwa projekty parasolowe Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska i VUC Prešov wraz z rekomendacjami (Decyzja nr 17/2016).

Komitet Monitorujący zatwierdził jednogłośnie dwa projekty parasolowe Stowarzyszenia „Region Beskidy” i VUC Žilina wraz z rekomendacjami (Decyzja nr 18/2016).

Komitet Monitorujący zatwierdził jednogłośnie dwa projekty parasolowe Związku Euroregion „Tatry”, VUC Žilina i VUC Prešov wraz z rekomendacjami (Decyzja nr 19/2016).

10. Zatwierdzenie projektu pomocy technicznej.

Pani Justyna Jakubowska przedstawiła krótką informację na temat przebiegu naboru na projekty pomocy technicznej od ostatniego posiedzenia KM oraz przekazała informację o złożonym projekcie przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, którego wniosek został przekazany KM do zatwierdzenia wraz z materiałami na posiedzenie.

Komitet Monitorujący zatwierdził jednogłośnie projekt pomocy technicznej kontrolera – Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego (Decyzja nr 20/2016).

11. Sprawy różne.

Na zakończenie posiedzenia pani Anita Ryng przekazała członkom KM następujące informacje:

- poinformowała o planowanej procedurze obiegowej dotyczącej pierwszego sprawozdania z realizacji programu (w drugiej połowie kwietnia dokument zostanie przekazany do konsultacji pisemnych, a następnie do zatwierdzenia);
- poinformowała, że system e-cohesion wdrożony w Ministerstwie Rozwoju przeszedł audyt, a dla osób, które będą z systemem pracować zorganizowane zostaną szkolenia. Informacja na temat systemu e-cohesion stanowi załącznik nr 14 do protokołu;
- poinformowała, że IZ nie otrzymała jeszcze od KE decyzji w sprawie wnioskowanych zmian w programie;
- poinformowała o uproszczeniu wzoru kart do głosowania w procedurze obiegowej (usunięcie pola uwagi i dodanie kolumny „wstrzymał się”); ewentualne uwagi członków KM wyrażone w trakcie procedury obiegowej będą mogły być omówione podczas najbliższego posiedzenia lub będą przedmiotem odrębnej procedury konsultacji pisemnych lub głosowania;
- zwróciła uwagę, że zgodnie z Regulaminem KM, nie ma funkcji zastępcy obserwatora, natomiast jest możliwość zgłoszenia, ze stosownym upoważnieniem, osoby w zastępstwie na dane posiedzenie;
- zapowiedziała, że następne posiedzenie Komitetu Monitorującego odbędzie się 28-29 września 2016 roku na terenie Województwa Podkarpackiego.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Program posiedzenia KM
2. Lista uczestników posiedzenia KM
3. Prezentacja – rekomendowane koncepcje projektów flagowych
4. Zatwierdzony Plan Ewaluacji programu
5. Prezentacja – zmiany w Podręczniku beneficjenta i załącznikach 2,6,7,8, 9,10.
6. Podręcznik beneficjenta i załączniki 2,6,7,8, 9,10 z zatwierdzonymi zmianami.
7. Prezentacja - indykatywny harmonogram działań do września 2016 roku.
8. Prezentacja – ramy wykonania.
9. Prezentacja - specyficzne dla najbliższych naborów w I i III osi priorytetowej programu.

10. Prezentacja - założenia systemu oceny wniosków i regulaminu pracy ekspertów.
11. Zatwierdzony Regulamin Pracy Ekspertów.
12. Zał. 14 do Podręcznika beneficjenta „Zasady realizacji projektów parasolowych” z zatwierdzonymi zmianami.
13. Prezentacja – nabory, ocena, rekomendacje dotyczące projektów parasolowych.
14. Informacja na temat systemu e-cohesion.