



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Protokół z VIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Programu Interreg Polska-Słowacja 2014-2020 w dniach 25-26 czerwca 2018 r. w Wiśle

Ósme posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM) Programu Interreg Polska-Słowacja 2014-2020 odbyło się w dniach 25-26 czerwca 2018 r. w Wiśle. Obradom przewodniczył pan Adam Hamryszczak – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju RP, reprezentujący Instytucję Zarządzającą (IZ). Współprzewodniczącą była pani Katarína Mihaľová, Dyrektorka Generalna Pionu Zarządzania i Wdrażania Programów Współpracy Transgranicznej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Republiki Słowackiej, reprezentująca Instytucję Krajową (IK).

1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie otworzył przewodniczący KM (Lista uczestników posiedzenia stanowi *załącznik nr 1* do protokołu). W wystąpieniu wstępnym Minister Adam Hamryszczak podkreślił, że na posiedzeniu zostaną wybrane ostatnie projekty do dofinansowania z obszaru dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego. Wybór projektów jest jednym z najistotniejszych zadań KM. Zwrócił uwagę, że wartość alokacji przeznaczonej na nabór pozwala na dofinansowanie jedynie trzynastu pierwszych projektów z listy rankingowej, na której do zatwierdzenia rekomendowanych jest 57 przedsięwzięć.

Przewodniczący podkreślił, że wdrażanie Programu przebiega w zadowalającym tempie. Program plasuje się na 12 miejscu wśród programów współpracy transgranicznej, jeśli chodzi o stan zaawansowania rzeczowego oraz poziom osiągniętych wskaźników. Dlatego Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju może przekazać Programowi dodatkowe środki (ok. 23 mln euro EFRR) uwolnione z jednego z programów finansowanych z Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa. Zapowiedział, że do końca czerwca br. ministerstwo przekaze informację w tej sprawie do Komisji Europejskiej, a decyzja Komisji powinna zapaść jeszcze w tym roku.

Minister poinformował także, że rozpoczęły się już prace nad nową perspektywą finansową programów współpracy transgranicznej po 2020 roku. W tym kontekście zapowiedział chęć kontynuacji wdrażania Programu w sprawdzonym już systemie instytucjonalnym, w którym realizacja Programu przebiega w sposób metodyczny i usystematyzowany.

Pani Katarína Mihaľová z Instytucji Krajowej pozytywnie przyjęła informację o możliwym zwiększeniu alokacji dla Programu. Zaznaczyła jednak, że informacja ta będzie musiała zostać przedstawiona i zatwierdzona na szczeblu rządowym po stronie słowackiej. Jest to związane z finansowaniem krajowym jakiego udziela rząd słowacki swoim beneficjentom.

Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Rzeczypospolitej Polskiej – Pan Rafał Baliński - zaprezentował program spotkania (agenda stanowi *załącznik nr 2* do protokołu), który został przyjęty bez zastrzeżeń.

Uczestnicy posiedzenia podpisali deklaracje bezstronności i poufności.



2. Podsumowanie procesu oceny wniosków

Pani Martina Bakoňová – Koordynator zespołu ds. projektów we Wspólnym Sekretariacie Technicznym (WST) – przedstawiła przebieg procesu oceny projektów przedłożonych KM do zatwierdzenia. W ramach naboru, który odbył się w okresie 18.09-10.11.2017 r., wpłynęły 83 wnioski o dofinansowanie na łączną kwotę 125 437 850,60 EUR EFRR. Wartość dostępnej alokacji to 23 799 276,74 EUR EFRR. 57 projektów pozytywnie przeszło ocenę i zostało rekomendowanych do dofinansowania. 26 projektów nie uzyskało niezbędnego minimum punktów i zostało umieszczonych na liście projektów rekomendowanych do odrzucenia.

W trakcie prezentacji członkowie KM zadawali pytania o przebieg procesu weryfikacji wniosków, w tym o przebieg oceny strategicznej wniosków. Zapytali, czy ocena strategiczna była przeprowadzana w odmienny sposób niż dotychczas, tj. przez jednego eksperta. Odpowiedzi na pytania udzieliła Pani Dominika Wieczorek - Kierownik WST. Wyjaśniła, że WST wypracowywał wspólną ocenę dla każdego projektu. W przypadku negatywnej oceny projekt był weryfikowany ponownie przez dwóch pracowników. W przypadku rozbieżności stanowisk osób oceniających wnioski, przeprowadzano wewnętrzny panel ekspertów. Prezentacja (Podsumowanie oceny wniosków) stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

3. Prezentacja i zatwierdzenie do dofinansowania projektów z obszaru dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego

Następnie WST szczegółowo omówił 13 projektów rekomendowanych do dofinansowania. Zaprezentowane zostały projekty, które otrzymały najwyższą liczbę punktów i uplasowały się najwyżej na liście rankingowej. Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W trakcie prezentacji, członkowie KM zwracali się o udzielenie wyjaśnień dotyczących uzasadnienia oceny formalnej, oceny strategicznej i jakościowej poszczególnych projektów. Przedstawiciele zespołu programowego i projektowego WST na bieżąco udzielali odpowiedzi na zadawane pytania oraz uzasadniali przyznaną liczbę punktów.

Ministerstwo Środowiska Republiki Słowackiej (MŽP SR) zgłosiło uwagę dot. projektu PLSK.01.01.00-00-0096/17 *Wspólne działania na rzecz przywrócenia i utrzymania różnorodności biologicznej karpaccich ekosystemów górskich*. Pani Jana Rolínová (MŽP SR) powiedziała, że biorąc pod uwagę stanowisko eksperta ds. pomocy publicznej dotyczące głównych zadań projektu MŽP SR nie ma pewności, że wszystkie zadania w projekcie mają charakter niegospodarczy. Z tego powodu MŽP SR wstrzymuje się od głosu. Minister Hamryszczak odpowiedział, że WST przed podpisaniem umów będzie sprawdzał czy jest/nie jest w danym projekcie pomoc publiczna.

Ponadto przedstawicielka EUWT Tatry zwróciła uwagę, że projekt ten otrzymał maksymalną liczbę punktów w ocenie strategicznej pomimo, że partnerzy pochodzą spoza obszaru wsparcia oraz wcześniej ze sobą nie współpracowali. Przedstawiciel WST wyjaśnił, że partnerzy wszystkie działania realizują na obszarze wsparcia, z obszaru wsparcia będzie pochodził również personel. Dodatkowo wyjaśnił, że partnerzy nie współpracowali ze sobą wcześniej, ale mają bardzo bogate doświadczenie



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

w realizacji projektów finansowanych przez Unię Europejską. Przedstawicielka EUWT odpowiedziała, że w takim przypadku, zgodnie z kryteriami, ocena projektu nie powinna wynosić 5 pkt. a jedynie 4 pkt. Kierownik WST wyjaśniła, że w przypadku tego projektu ekspert uznał, że obaj partnerzy dysponują specyficzną wiedzą z zakresu tematycznego, którym objęty był projekt i dobrani zostali wzorcowo. Innym partnerom trudno byłoby zrealizować taki projekt. Dodała również, że obaj partnerzy mają bardzo szerokie doświadczenie w realizacji projektów finansowanych z UE oraz realizowali wiele projektów o podobnym charakterze w innych partnerstwach. Na korzyść parterów przyjęto więc ocenę wyższą. Specyfika projektu spowodowała, że ten projekt w innym partnerstwie byłby trudny do realizacji i to go odróżnia od pozostałych projektów i stąd wynika ta ocena.

Do projektu nr PLSK.01.01.00-00-0105/17 zgłoszono uwagi dotyczące: braku w dokumentacji projektowej oceny oddziaływania projektu na środowisko (uwaga Zdruzenia miest a obci Slovenska) oraz kwalifikowalności działań infrastrukturalnych (uwaga EUWT Tatry). W odpowiedzi na pierwsze pytanie WST oświadczył, że na etapie oceny wnioskodawcy byli wzywani do uzupełniania wniosków o wymagane dokumenty. Jeśli będzie brak dokumentów niezbędnych do podpisania umowy, to w takim przypadku umowa nie będzie zawarta. W odniesieniu do kwalifikowalności działań infrastrukturalnych kierownik WST wyjaśniła, że Centralny Punkt Turystyczny powstanie na przecięciu kilku ważnych szlaków pieszych i rowerowych, w tym o charakterze transgranicznym.

W trakcie prezentacji projektu nr PLSK.01.01.00-12-0126/17 Euroregion Tatry zgłosił wątpliwości dotyczące ilości warunków wskazanych przez ekspertów na etapie oceny technicznej, w tym negatywnej oceny finansowej P1 oraz konieczności usunięcia wskaźnika 1.1 z uwagi na brak zgodności z definicją w kontekście uzyskanej liczby punktów (90 pkt.). Kierownik WST wyjaśniła, że większość projektów otrzymało uwagi do wniosków na etapie oceny technicznej. Wszystkie były przekazane ekspertom od oceny jakościowej. Wskazała również że WST nie ma możliwości poprawy ocen ekspertów jakościowych ani jej zakwestionowania. Pani Martina Bakonova uzupełniła, że warunki wskazane przez ekspertów mają być uwzględnione przed podpisaniem umowy oraz potwierdziła, że eksperci wykonujący ocenę jakościową znali wyniki oceny technicznej i mieli obowiązek uwzględnienia ich w swojej ocenie. Pani Katarina Duranova z WST wyjaśniła, że w przypadku oceny finansowej partner będzie musiał poprawić analizę, tak aby wskaźniki finansowe spełniały wymagania programu. Partner będzie musiał także wykazać, że jest zdolny do finansowania swojej części projektu i że warunek ten spełni. Spełnienie warunków będzie podlegało ocenie eksperta.

Do projektu nr PLSK.01.01.00-SK-0104/17 przedstawicielka Województwa Śląskiego zgłosiła wątpliwości dotyczące kwalifikowalności zadań w projekcie. Podniosła, że wspólne transgraniczne projekty w zakresie odnowy i prac konserwatorskich oraz modernizacji obiektów dziedzictwa kulturowego powinny znajdować się na transgranicznych szlakach turystycznych. Natomiast partnerów dzieli ponad 200 km, a w projekcie planowane są dwie inwestycje punktowe - np. renowacja rynku w Głogowie Małopolskim. Pani Martina Bakonova wyjaśniła, że projekt ma silny potencjał jeśli chodzi o turystykę religijną. Jest on zgodny z polityką regionalną kraju preszowskiego i wiąże się z projektem „Światło ze wschodu”, w ramach którego są budowane trasy turystyki po polskiej i słowackiej stronie. Te właśnie aspekty projektu zostały uwzględnione w ocenie.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Głosowanie w odniesieniu do trzynastu pierwszych projektów z listy rankingowej odbyło się indywidualnie dla każdego projektu:

- 1) PLSK.01.01.00-00-0116/17 - *Góry bez granic - integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 12/2018);
- 2) PLSK.01.01.00-00-0096/17 - *Wspólne działania na rzecz przywrócenia i utrzymania różnorodności biologicznej karpaccich ekosystemów górskich* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 13/2018);
- 3) PLSK.01.01.00-12-0111/17 - *Nowy produkt turystyczny – odcinek transeuropejskiej trasy rowerowej EuroVelo 11 – Preszów-Muszyna-Mniszek nad Popradem* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 14/2018);
- 4) PLSK.01.01.00-18-0152/17 - *Porta Rusica - z Połonin w Bieszczady*- projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 15/2018);
- 5) PLSK.01.01.00-12-0121/17 - *Aktywna turystyka kluczem do rozwoju pogranicza*- projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 16/2018);
- 6) PLSK.01.01.00-18-0124/17 - *Otwieramy wrota Karpat. Dziedzictwo kulturowe łuku karpacciego w nowej odsłonie* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 17/2018);
- 7) PLSK.01.01.00-00-0105/17 - *RÓŻNE OBLICZA WODY – rabczańska solanka i jarabiński przełom jako elementy dziedzictwa przyrodniczego polsko-słowackiego pogranicza* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 18/2018);
- 8) PLSK.01.01.00-12-0126/17 - *Człowiek w Tatrach - Tatry w człowieku - historia eksploracji Tatr jako wspólne dziedzictwo kulturowe Polski i Słowacji* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 19/2018);
- 9) PLSK.01.01.00-12-0098/17 - *Muzea Otwarte – rozszerzenie możliwości programowych instytucji kultury pogranicza polsko-słowackiego* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 20/2018);
- 10) PLSK.01.01.00-12-0151/17 - *Zakopane - Miasto Wysokie Tatry tatrzańskie ścieżki rowerowe* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 21/2018);
- 11) PLSK.01.01.00-SK-0104/17 - *Turystyka kulturowa i duchowa miasta Spiskie Podgrodzie i Głogowa Małopolskiego* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 22/2018);
- 12) PLSK.01.01.00-SK-0120/17 - *Ochrona, promocja i rozwój tradycyjnych rzemiosł w obszarze trans granicznym* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 23/2018);
- 13) PLSK.01.01.00-12-0173/17 - *Historyczno-kulturowo-przyrodniczy szlak wokół Tatr - etap III* - projekt zatwierdzono do dofinansowania wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 24/2018).

Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie wnioskodawcy zobowiązani będą wprowadzić do projektu warunki określone przez ekspertów.



Łączna kwota dofinansowania zatwierdzonych projektów to **24 259 971,18 EUR** z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, natomiast dostępna alokacja wynosi **23 799 276,74 EUR**.

Po przegłosowaniu ww. projektów przewodniczący zaproponował głosowanie blokowe w odniesieniu do pozostałych projektów, które zostały umieszczone na liście rezerwowej (tj. projekty znajdujące się na liście rankingowej na miejscach od 14. do 57.).

Z głosowania blokowego wyłączono projekty, w stosunku do których członkowie KM zgłosili konflikt interesów. Były to projekty o numerach: 100, 102, 133, 143, 158, 163. Zdecydowano także o osobnym głosowaniu w sprawie projektu nr 154, do którego zgłoszono wątpliwości dotyczące kwalifikowalności zaplanowanych działań/inwestycji.

Po przyjęciu powyższych ustaleń przeprowadzono głosowanie blokowe w sprawie zatwierdzenia listy rezerwowej projektów rekomendowanych do dofinansowania. Obie delegacje krajowe zagłosowały za przyjęciem listy rezerwowej projektów rekomendowanych do dofinansowania wraz z warunkami ekspertów - decyzja KM nr 25/2018.

W odniesieniu do oceny projektów o numerach 102 i 154 członkowie KM zgłosili uwagi.

1. Do projektu nr PLSK.01.01.00-SK-0154/17 - „Drogami bohaterów tatrzańskich - rozwój słowacko-polskiego dziedzictwa tatrzańskiego” – Województwo Śląskie zgłosiło uwagę dotyczącą bardzo wysokiej wartości wskaźnika – Liczba nowych transgranicznych produktów turystycznych. Wnioskodawca zaplanował, że w ramach projektu powstaną 42 produkty turystyczne. Tak wysoka wartość budzi duże wątpliwości, czy została ona właściwie określona. Uwaga została przyjęta i włączona jako warunek. Instytucja Krajowa zgłosiła natomiast uwagi w sprawie kwalifikowalności zaplanowanych inwestycji, tj.: adaptacji zabytkowego budynku na salę widowiskową oraz remontu Willi Ilona, który był wcześniej sfinansowany z programu 2007-2013, i w którym nie zakończył się jeszcze okres trwałości. W odpowiedzi WST potwierdził, że działania te są kwalifikowalne.
2. Do projektu nr PLSK.01.01.00-18-0102/17 - „EtnoCarpathia” Euroregion Tatry zgłosił następujące uwagi i wnioski:
 - a. W ramach przeprowadzonej oceny finansowej pomimo, że projekt ma charakter nieinwestycyjny ekspert wymaga złożenia pełnej analizy ekonomiczno-finansowej. Zawniosowano o odstąpienie od tego wymogu.
 - b. W ramach oceny dokumentacji technicznej projektów zawierających e-narzędzia PW - ekspert zalecił obniżenie wydatku związanego ze stworzeniem aplikacji z 35 tys. do 25 tys. EUR oraz wydatku związanego z realizacją portalu do 50 tys. EUR (błąd w kwocie). Zawniosowano o usunięcie tego warunku.
 - c. W ramach oceny dokumentacji technicznej projektów zawierających e-narzędzia PW - ekspert zarekomendował skrócenie czasu realizacji działań na wykonanie e-narzędzi z 9 kwartałów na 4 kwartały. Zawniosowano o odstąpienie od tego zalecania.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Kierownik WST zadeklarowała, że w stosunku do projektu „EtnoCarpathia” zostanie ponownie przeprowadzona analiza, czy konieczne jest złożenie przez partnera pełnej analizy finansowej. W odniesieniu do pozostałych wniosków – KM przychylił się do wnioskowanych zmian w rekomendacjach/warunkach postawionych przez ekspertów.

Następnie KM podjął decyzje w sprawie pozostałych projektów z listy rankingowej. Członkowie KM, którzy zadeklarowali konflikt interesów nie brali udziału w poszczególnych głosowaniach. Decyzje są następujące:

- PLSK.01.01.00-SK-0100/17 *Wspólnie w harmonii przyrody, ciała i duszy* - projekt zatwierdzono do umieszczenia na liście rezerwowej wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 26/2018);
- PLSK.01.01.00-18-0102/17 *EtnoCarpathia* - projekt zatwierdzono do umieszczenia na liście rezerwowej wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 27/2018);
- PLSK.01.01.00-SK-0133/17 *Zwiększenie atrakcyjności granicy polsko-słowackiej w Pieninach poprzez modernizację istniejącej infrastruktury turystycznej* - projekt zatwierdzono do umieszczenia na liście rezerwowej wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 28/2018);
- PLSK.01.01.00-18-0143/17 *GreenFilmTourism* projekt zatwierdzono do umieszczenia na liście rezerwowej wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 29/2018);
- PLSK.01.01.00-12-0158/17 *Zaginiony świat pogranicza – archeologiczne skarby ukryte na polsko-słowackim pograniczu* projekt zatwierdzono do umieszczenia na liście rezerwowej wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 30/2018);
- PLSK.01.01.00-12-0163/17 *Cystersi pod Tatrami – wspólne korzenie i wspólna przyszłość Szaflar i Spiskiej Teplicy* projekt zatwierdzono do umieszczenia na liście rezerwowej wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 31/2018).

Projekt PLSK.01.01.00-SK-0154/17 nie uzyskał rekomendacji do umieszczenia na liście rezerwowej (delegacje nie osiągnęły konsensusu), tym samym projekt został umieszczony na liście projektów odrzuconych (decyzja KM nr 32/2018). Ponadto ustalono, że w związku z odrzuceniem tego projektu uwaga dotycząca zawyżonej wartości wskaźnika - Liczba produktów turystycznych jest nieaktualna.

Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia listy projektów odrzuconych. Obie delegacje krajowe zagłosowały za jej zatwierdzeniem, co oznacza odrzucenie projektów na niej umieszczonych - decyzja KM nr 33/2018.

Wiceprzewodniczący Zdrzenia miest a obci Slovenska – pan Stefan Bielak – zgłosił uwagę, że oceny formalna i strategiczna powinny być wykonane z większą dokładnością. Zauważył, że w kilku przypadkach, podczas posiedzenia, ujawniono pewne słabości w ocenie projektów. Wyraził nadzieję, że takie sytuacje nie będą się powtarzać w przyszłości. Zaznaczył, że KM podejmuje decyzje na podstawie informacji dostarczanych w kartach ocen i aby podjąć prawidłowe decyzje zawarte w nich opinie powinny być jak najbardziej przekonujące.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

W podsumowaniu przeprowadzonej dyskusji i głosowań w sprawie wyboru do dofinansowania projektów, Przewodniczący posiedzenia podniósł, że w przyszłości proces oceny wniosków trzeba uprościć. Zaznaczył także, że KM powinien mieć większy wpływ na ocenę projektów, gdyż dysponuje odpowiednią wiedzą i doświadczeniem.

Na zakończenie obrad posiedzenia pierwszego dnia głos zabrał Konsul Generalny – pan Ivan Skorupa, który w związku z kończącą się kadencją, pożegnał się z członkami KM. Minister Adam Hamryszczak w imieniu całego składu KM podziękował Panu Konsulowi za zaangażowanie w sprawy programu oraz obecność i wsparcie podczas wielu wydarzeń programowych.

4. Stan wdrażania projektów parasolowych

Stan wdrażania projektów parasolowych realizowanych w partnerstwie przez Euroregion Karpacki i Preszowski Kraj Samorządowy został przedstawiony przez panią Anetę Gorlicką – Wicedyrektor Biura Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska. Prezentacja stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Stan wdrażania projektów parasolowych realizowanych w partnerstwie przez Euroregion Tatry, Preszowski Kraj Samorządowy i Żyliński Kraj Samorządowy został zaprezentowany przez pana Michała Stawarskiego - Dyrektora Biura Związku Euroregion „Tatry”. Prezentacja stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Stan wdrażania projektów parasolowych realizowanych w partnerstwie przez Euroregion Beskidy i Żyliński Kraj Samorządowy został zaprezentowany przez pana Michała Patúš'a – Dyrektora Departamentu Projektów Europejskich i Rozwoju Regionalnego w Wyższej Jednostce Terytorialnej Kraju Żylińskiego. Prezentacja stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Po prezentacji Pan Michał Stawarski zasygnalizował pojawiające się opóźnienia w rozliczeniach mikroprojektów po stronie partnerów słowackich. Słowaccy partnerzy zapewнили, że zaległości zostaną nadrobione.

5. Stan wdrażania Programu

Stan wdrażania Programu (w tym stan kontraktacji, certyfikacji wydatków, rezultaty programu, stan osiągnięcia wskaźników programowych) zaprezentowała pani Justyna Jakubowska z Instytucji Zarządzającej. Prezentacja stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Minister Adam Hamryszczak zaapelował do wszystkich instytucji zaangażowanych w implementację Programu o to, by w miarę możliwości przyspieszać dynamikę działań, a niekoniecznie czekać na upływ przewidzianych w dokumentach programowych maksymalnych terminów.

Kierownik Oddziału Europejskiej Współpracy Terytorialnej w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim – pan Stanisław Pajor - zawnioskował o to, by w szczególności decyzje dotyczące zmian w projektach zapadały szybciej. Zaznaczył, że aby ograniczyć błędy beneficjentów potrzebna jest współpraca



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu. Zaproponował wspólne spotkania z beneficjentami, aby usprawnić ten proces.

Minister Hamryszczak poparł tę ideę. Poprosił o dołożenie wszelkich starań by beneficjent od samego początku (tuż po podpisaniu umowy o dofinansowanie) został wyposażony w wiedzę na temat wdrażania projektu przez praktyków (kontrolerów, pracowników WST).

Pani Dominika Wieczorek z WST przypomniała, że odbywają się regularne spotkania z kontrolerami oraz beneficjentami. Zwróciła także uwagę, że nieprecyzyjne zapisy Podręcznika beneficjenta w sprawie zmian w projektach powodują, że WST nie jest w stanie podejmować decyzji w sposób automatyczny. Zapowiedziała, że w dalszej części posiedzenia zostaną zaproponowane zmiany proceduralne, które pomogą usprawnić ten proces.

Następnie podjęto temat osiągnięcia **wskaźników finansowych w Programie**.

Pan Rafał Baliński z IZ zwrócił się do przedstawicielki KE z pytaniem, jaki jest wymagany minimalny poziom osiągnięcia wskaźnika finansowego oraz jakie będą konsekwencje w przypadku jego niewykonania. Zapytał także o sposób liczenia wykonania wskaźnika - czy podstawą będą wnioski złożone do kontrolerów krajowych. W odpowiedzi, Pani Dorota Witoldson poinformowała, że KE skierowała list do Instytucji Zarządzających programami operacyjnymi, w którym są przedstawione szczegóły w tej sprawie. Skonkludowała, że w przypadku nieosiągnięcia celów finansowych, w połowie kolejnego roku, KE zwróci się do IZ z prośbą o przedstawienie analizy sytuacji, wyjaśnienie przyczyn nieosiągnięcia wskaźnika oraz wykazanie podjętych działań, by zapobiec tej sytuacji. Zaznaczyła, że jest to narzędzie dyscyplinujące polegające na dialogu i tylko w przypadku braku współpracy ze strony IZ – środkiem ostatecznym jest zawieszenie płatności.

W dalszej dyskusji podjęto temat **projektów drogowych** z drugiego naboru. Dyrektor Rafał Baliński przypomniał, że ostatni projekt z listy rezerwowej oczekuje na środki finansowe, aby podpisać umowę o dofinansowanie (jest to projekt PLSK.02.01.00-18-0093/17 – „Poprawa połączeń komunikacyjnych powiatów jasielskiego, bardejowskiego i świdnickiego z korytarzami TEN-T”, którego Partnerem Wiodącym jest Województwo Podkarpackie). Projekt jest gotowy do realizacji oraz jest sprzyjający okres na rozpoczęcie prac budowlanych. Dlatego zaproponował czasowe wykorzystanie środków z tej samej osi programowej, które są wydzielone na priorytet inwestycyjny związany z obszarem transportu multimodalnego. Zauważył, że wartość złożonych nowych wniosków o dofinansowanie w transporcie multimodalnym jest znacznie niższa niż alokacja przeznaczona na ten cel. Ponadto po uwolnieniu oszczędności z realizowanych projektów drogowych z pierwszego naboru, środki te wrócą do budżetu przeznaczonego na transport multimodalny. Zaznaczył również, że zaangażowanie środków z transportu multimodalnego na ostatni projekt drogowy nie wiąże się z koniecznością zmiany Programu, ani nie wymaga przesunięcia środków pomiędzy celami priorytetowymi.

WST poinformował, że wolne środki w priorytecie drogowym wynoszą obecnie ok. 200 tys. EUR, dodatkowo na podstawie deklaracji beneficjentów będzie ok. 4 mln EUR oszczędności, które dostępne będą na przełomie października i listopada br. Bardziej szczegółowe informacje na temat



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

oszczędności w realizowanych projektach drogowych będą dostępne na koniec czerwca, po złożeniu przez projekty końcowych wniosków o płatność (wnioski częściowe składane do kontrolerów).

W wyniku przeprowadzonego głosowania propozycja IZ dotycząca czasowego zagospodarowania środków na projekt PLSK.02.01.00-18-0093/17 w celu zawarcia umowy została przyjęta decyzją KM nr 34/2018.

Kolejne zagadnienie omówione w tym punkcie obrad dotyczyło możliwości **zwiększenia budżetu Programu o dodatkowe 23,6 mln euro EFRR** przydzielonych Polsce z innego programu europejskiego. Minister Adam Hamryszczak powtórzył deklarację, że chciałby przeznaczyć te środki na Program Współpracy Transgranicznej Polska-Słowacja, w szczególności na 17 projektów z listy rezerwowej (łącznie dofinansowanie otrzymałoby wówczas ok. 30 projektów). Decyzja w sprawie zwiększenia budżetu wiąże się ze zmianą Programu, w tym ze zmianą wskaźników programowych.

Pani Katarina Mihalova ponownie podniosła uwagę, że zwiększenie budżetu Programu oprócz przedstawienia zmienionego Programu do KE, oznacza konieczność wniesienia współfinansowania krajowego z budżetu państwa Republiki Słowackiej (RS). Dlatego po stronie słowackiej musi zostać przeprowadzona odpowiednia analiza oraz wystąpienie do rządu Republiki Słowackiej o zwiększenie budżetu. Jeżeli budżet wkładu własnego RS nie będzie mógł być zwiększony IK zastanowi się nad alternatywnym rozwiązaniem.

Pani Agnieszka Pyzowska z EUWT Tatry zaproponowała, aby z uwagi na zwiększenie alokacji programu o nieplanowane wcześniej środki oraz zatwierdzenie listy rezerwowej en block bez zaprezentowania poszczególnych projektów rozważyć przeanalizowanie tej listy. Istotne jest aby środki trafiły nie po kolei do projektów, tylko rzeczywiście do tych, które realizują cele, wskaźniki, są przygotowane i są rzeczywiście transgraniczne. Minister Adam Hamryszczak stwierdził, że byłoby to działanie nieuzasadnione ze względu na ramy czasowe. Podkreślił, że KE zależy na tym, by środki zostały wykorzystane w najbardziej efektywny czasowo sposób.

Marszałek Województwa Małopolskiego – Pan Stanisław Sorys – wyraził zadowolenie z propozycji IZ w sprawie zwiększenia środków w budżecie programu i przekazania ich na projekty z listy rezerwowej. Kwestie ewentualnych nieścisłości w ocenie projektów można wyeliminować w drodze weryfikacji kart ocen przez WST.

Pani Dorota Witoldson podkreśliła, że ważne jest, żeby KM świadomie podejmował decyzje w sprawie poszczególnych projektów. Dodała, że jeśli jest zgoda KM to WST może sprawdzić dodatkowo projekty z listy rezerwowej, które nie były dyskutowane i przedstawić jego członkom informację o wyniku weryfikacji. Komisji zależy na tym, aby projekty były dobre i transgraniczne. Ważne jest żeby dobrze wdrażać program a nie szybko i wyraziła nadzieję, że mimo wszystko uda się pogodzić te cele.

Ustalono, że WST zweryfikuje jeszcze raz karty ocen w celu identyfikacji i usunięcia ewentualnych błędów i nieścisłości w ocenie projektów zgodnie z dyskusją, która się odbyła w trakcie posiedzenia. WST poinformuje KM o wynikach tego procesu.



Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie zgody na podwyższenie budżetu Programu o 23 608 291 EUR EFRR w pierwszej osi priorytetowej - dziedzictwo przyrodnicze i kulturowe. Kwota ta będzie przeznaczona na projekty z przyjętej przez Komitet Monitorujący listy rezerwowej – obie delegacje narodowe zagłosowały za taką decyzją (decyzja KM nr 35/2018).

W dalszej części posiedzenia podjęto **temat związany z projektem nr PLSK.02.01.00-SK-0007/16** – pt. „Poprawa dostępu do sieci TEN-T poprzez modernizację dróg obszaru Podhala i powiatu Tvrdošín” (projekt drogowy, okres realizacji projektu zakończył się 31.05.2018 r.). Dyrektor Rafał Baliński poinformował KM, że zgodnie z informacjami, które IZ otrzymała od WST, zadania rzeczowe projektu nie zostaną w pełni zrealizowane. Słowacki PW wybuduje tylko 1 z 6 zaplanowanych mostów, tym samym nie wykona wskaźnika własnego projektu. Wskaźnik programowy – długość zmodernizowanych i przebudowanych dróg założony dla polskiego partnera projektu jest już zrealizowany. Przedstawiciel IZ zwrócił się w związku z tym do KM o wyrażenie zgody na rozliczenie projektu w mniejszym zakresie niż przewidywany we wniosku aplikacyjnym wybranym do dofinansowania przez KM.

Pani Katarina Mihalova zwróciła uwagę, że projekt nie został jeszcze ukończony. Nastąpi to dopiero z końcem czerwca i dopiero po złożeniu przez beneficjenta końcowego wniosku o płatność będzie znana sytuacja projektu. Wniosła więc o nierozpatrywanie sprawy tego projektu na posiedzeniu.

Pani Lea Mala reprezentująca kontrolerów słowackich poinformowała, że termin na złożenie końcowych wniosków o płatność do kontrolera to 30 czerwca, w związku z tym nie jest obecnie możliwe oszacowanie i potwierdzenie kwoty wydatków kwalifikowalnych. Kontroler nie zna etapu, na którym projekt się znajduje. Zwróciła także uwagę, że w poprzedniej perspektywie nie było sytuacji, aby projekt nie osiągnął wskaźników. Dlatego w tej chwili nie jest w stanie ustosunkować się do tego zagadnienia.

Pani Monica Csonkova z IK wskazała, że KM wypracował i zatwierdził procedury obowiązujące w Programie w przypadku nieosiągnięcia wskaźników i podkreśliła, że IZ powinna realizować działania zgodnie z umową o dofinansowanie.

Pan Stanisław Pajor reprezentujący kontrolerów z Województwa Małopolskiego zwrócił uwagę, że polski partner wykonał swoje zobowiązania z umowy partnerskiej. Dlatego w przypadku rozwiązania umowy o dofinansowanie na słowackim PW będzie ciążył obowiązek zwrotu poniesionych wydatków partnerowi projektu.

Dyrektor Baliński zauważył, że KM nie określił w podręczniku beneficjenta procedur obowiązujących w przypadku nieosiągnięcia wskaźników w projekcie. Wyjaśnił, że przyczyną propozycji uchwały KM w sprawie tego projektu jest to, że informacja o nieosiągnięciu wskaźnika jest już niemalże pewna. Stwierdził, że jeżeli KM nie wyraża zastrzeżeń co do rozliczenia projektu w zakresie mniejszym (niepełnym) w porównaniu z zatwierdzony przez to gremium wnioskiem o dofinansowanie projektu, to uznaje takie stanowisko za satysfakcjonujące. KM przyjął do wiadomości przedstawione informacje bez podejmowania decyzji w tej sprawie.



6. Stan realizacji Pomocy Technicznej

Stan wdrażania projektów Pomocy Technicznej zaprezentowała Pani Justyna Jakubowska z IZ. Prezentacja stanowi *załącznik nr 9* do protokołu. Poinformowała także o trwającym naborze na nowe projekty PT. Zapowiedziała, że informacje na temat oszczędności w projektach PT będą znane w I kw. 2019 r., po złożeniu raportów końcowych projektów, które kończą się 31 grudnia 2018 r. Wówczas będzie można podjąć decyzję o przeznaczeniu tych środków.

Pan Grzegorz First z RPK z Województwa Małopolskiego poinformował, że województwa rozpoczęły prace nad budżetami nowych projektów PT i po wstępnej analizie zaplanowanych wydarzeń zapotrzebowanie na środki przekracza wskazany dla nich limit. Zasygnalizował, że środki mogą być niewystarczające.

Do dyskusji włączyli się również kontrolerzy krajowi z poszczególnych regionów. Stwierdzili, że budżety są niedoszacowane i brakuje im środków m.in. na spotkania z beneficjentami oraz spotkania wszystkich kontrolerów. Współpraca polskich i słowackich kontrolerów (spotkania) jest istotna w procesie stanowienia jednolitych rozwiązań oraz musi być oparta na wymianie doświadczeń. Zawniosowali o przesunięcie terminu na złożenie wniosków jak najpóźniej to możliwe. IK poparła głos kontrolerów dot. terminu złożenia wniosków.

Zaproponowano, aby wnioski były składane do IZ w terminie do 15 sierpnia 2018 r.

Pani Katarina Mihalova zwróciła uwagę, że w przypadku zwiększenia alokacji Programu dojdzie do zwiększenia zakresu prac w związku z kontrolą projektów i tym samym będzie potrzebne zwiększenie wartości Pomocy Technicznej. W związku z tym zaproponowała spotkanie w tej sprawie przed datą 15 sierpnia 2018 r. Propozycja została przyjęta.

7. Zmiany w Regulaminie KM

Proponowane przez IZ zmiany w Regulaminie KM członkowie otrzymali w materiałach na posiedzenie. Główne punkty tych propozycji zaprezentowała pani Agnieszka Lubieńska z IZ. Prezentacja stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Reprezentantka IZ poinformowała, że zmiany mają charakter doprecyzowujący – m.in. ujednoczenie podejścia w sposobie liczenia głosów wstrzymujących się (art. 5.4), jawność głosowania pisemnego (art. 7.3 i 7.7) oraz potwierdzenia braku konfliktu interesów (art. 7.4).

W odniesieniu do zapisów art. 5 pkt 4 pan Stefan Bielak – zasugerował, że należałoby w sposób jasny określić wymaganą liczbę osób głosujących, wymaganą liczbę głosów za i przeciw, oraz określić w jaki sposób liczone są głosy wstrzymujące się. Jego zdaniem także w odniesieniu do art. 7 – procedury głosowania pisemnego – należy określić niezbędne kworum do głosowania oraz ustalić np. bezwzględną większość głosów za albo przeciw potrzebnych do podjęcia decyzji. Wniósł również zastrzeżenia w sprawie przesyłania członkom KM zestawienia wszystkich głosów (a nie tylko końcowego głosu delegacji). Również w ocenie IK imienne zestawienia głosów nie powinny być podawane.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Dyrektor Rafał Baliński zwrócił uwagę, że w UE sposób podejmowania decyzji oraz głosowania są jawne i takie rozwiązania są stosowane w innych programach Interreg, np. pełna jawność kto i jak głosuje jest w programie Polska-Saksonia.

Dyskusja w tej sprawie zakończyła się ustaleniem, że przedstawiciel Stowarzyszenia Miast i Gmin Słowacji prześle IZ inną propozycję zapisów w tych sprawach drogą pisemną po posiedzeniu.

8. Zmiany w procedurze skargowej

Proponowane zmiany w procedurze skargowej – zaprezentowała Kierownik WST – pani Dominika Wieczorek. Prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Zgodnie z zaproponowanym rozwiązaniem decyzja WST o pozostawianiu skargi bez rozpatrzenia z powodu braków formalnych będzie przekazywana do akceptacji przez Komisję ds. Skarg. Zmiana została przyjęta przez KM jednomyślnie (decyzja KM nr 36/2018).

Przeprowadzono również głosowanie w sprawie zmian w składzie Komisji ds. Skarg. Z ramienia WST pani Dorota Leśniak została zastąpiona przez panią Karolinę Rzepecką, a z ramienia IZ pan Paweł Lackowski przez panią Dorotę Mazurkiewicz-Kędzia. KM zatwierdził te zmiany (decyzja KM nr 37/2018).

9. Nowy okres programowania

Pani Dorota Witoldson z KE zaprezentowała wstępne założenia nowego okresu programowania dla programów transgranicznych po 2020 roku. Prezentacja (pt. The Future of Interreg) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Wśród najważniejszych założeń nowego okresu programowania wymieniła: mniejszą alokację finansową, z tym związana jest także niższa stopa dofinansowania z UE – max. 70%; limit kosztów zarządzania FMP – max 20%; proporcjonalność w działaniach kontrolnych (wspólna próba audytu we wszystkich programach Interreg - „single error rate approach”); mniej poziomów kontroli (bez udziału instytucji certyfikujących); częstsze stosowanie kosztów uproszczonych. Zaprezentowała również nowe narzędzie transgraniczne – Europejski mechanizm transgraniczny – dzięki któremu w trudnych kwestiach możliwe jest ustalenie porządku prawnego jednego z państw członkowskich, w ramach którego rozstrzygana będzie dana kwestia.

10. Sprawy różne

W ostatnim punkcie programu przedyskutowano kwestie związane z wprowadzaniem zmian technologicznych/ zmian w dokumentacji technicznej oraz wykorzystaniem oszczędności po realizacji zamówień publicznych w projektach. Sprawy te omówiła Kierownik WST. Prezentacja (pt. Sprawy różne) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pani Dominika Wieczorek zwróciła uwagę, że w trakcie rozpatrywania zmian przez WST jedną z największych przeszkód są nieprecyzyjne zapisy Podręcznika beneficjenta (w szczególności jeśli



chodzi o zmiany w dokumentacji technicznej). Zaproponowała trzy rozwiązania możliwe do wprowadzenia:

1. Proponowane zmiany będą przyjmowane do wiadomości WST, jeśli wnioskodawca prześle potwierdzenie ze strony organów wydających pozwolenie na budowę, że proponowane zmiany są nieistotne z punktu widzenia realizacji prawomocnego pozwolenia na budowę dla danej inwestycji budowlanej;
2. W przypadku, gdy beneficjent nie będzie dysponował żadnym dokumentem od właściwych organów, partner wiodący będzie zobowiązany do przedstawienia opinii niezależnego eksperta (osoby posiadającej uprawnienia budowlane) i/lub kontrolerzy krajowi wydadzą opinię na temat wpływu zaproponowanej zmiany na jakość i trwałość projektu;
3. W przypadku braku decyzji kontrolera krajowego, PW będzie zobowiązany dostarczyć opinię ekspercką (osoby posiadającej uprawnienia budowlane), że zaproponowana zmiana nie ma negatywnego wpływu na jakość i trwałość projektu.

Kontroler krajowy z Województwa Śląskiego zgłosił zastrzeżenia do rozwiązania, w którym wykorzystywana byłaby opinia eksperta kontraktowanego przez beneficjenta. Zaproponował, aby takie decyzje zapadały w ramach instytucji, które biorą udział w zarządzaniu programem.

Pani Monika Csonkova zasugerowała, że włączanie kontrolerów krajowych do opiniowania zmian w projektach jest nieadekwatne, gdyż nie są oni ekspertami prawa budowlanego.

Pani Katarina Mihalova skonkludowała, że temat wymaga głębszej analizy i zaproponowała osobne spotkanie w tej sprawie. Przychyliła się do opiniowania przedmiotowych zmian przez ekspertów zewnętrznych, niezależnie od strony, która by ich zatrudniała.

Ustalono, że wyznaczony zostanie termin spotkania w tej sprawie. Skonkludowano także, że w procesie rozpatrywania zmian w projektach WST nie powinien uchylać się od decyzji w sprawach kluczowych dotyczących projektu: cel, rezultaty i trwałość projektu.

Następnie Kierownik WST przedstawiła propozycję zmian w Podręczniku beneficjenta dotyczących możliwości wykorzystania oszczędności poprzetargowych w projekcie (do wysokości 10 000 EUR). Pan Stefan Bielak zaproponował rozważenie możliwości przyjęcia pułapu procentowego, a nie konkretnej kwoty. W wyniku dyskusji członkowie Komitetu Monitorującego zostali poproszeni o przesyłanie do WST w ciągu 2 tygodni od posiedzenia swoich propozycji w tej sprawie, w tym propozycji limitów kwotowych lub procentowych, powyżej których oszczędności w projektach musiałyby być zwracane przez beneficjentów. Przewidziano również spotkanie w celu omówienia tej kwestii.

Pan Michał Stawarski z Euroregionu „Tatry” przypomniał, że złożony przez niego formalnie w dniu 18.06.2018 w odpowiedzi na korespondencję WST wniosek o przekazanie dodatkowych informacji na temat projektów z listy rezerwowej nie został poddany pod dyskusję podczas posiedzenia. Dlatego zwrócił się o włączenie do protokołu uwag, które przygotował do oceny projektów zgłoszonych w ww. wniosku. Dyrektor Rafał Baliński zwrócił jednak uwagę, że lista rankingowa z projektami



rezerwowymi została już zatwierdzona przez KM. Zatwierdzenie listy zostało poprzedzone dyskusją i uwagi w tym momencie zgłoszone nie mogą już prowadzić do ewentualnych zmian na liście, którą KM uznał w głosowaniu. Pani Dominika Wieczorek dodała, że wszystkie zgłoszone rekomendacje zostały wzięte bardzo poważnie pod uwagę i cała lista rezerwowa będzie przeglądana pod kątem zgodności oceny projektów z kryteriami oceny i zgodności z założeniami programu. KM zostanie poinformowany o ewentualnych uwagach do oceny, jeżeli takie wystąpią. Dodała również, że członkowie KM mogą przesłać do WST uwagi pomocne w weryfikacji.

Zaplanowano termin kolejnego Komitetu Monitorującego na 6-7 listopada 2018 r.

Na tym posiedzenie zakończyło się.

Załączniki:

1. Lista uczestników VIII posiedzenia KM, 25-26.06.2018 r.
2. Agenda VIII posiedzenia KM, 25-26.06.2018 r.
3. Prezentacja - Podsumowanie oceny wniosków.
4. Prezentacja - Wybrane projekty rekomendowane do dofinansowania.
5. Prezentacja – stan wdrażania projektów parasolowych Euroregion Karpacki.
6. Prezentacja – stan wdrażania projektów parasolowych Stowarzyszenie Euroregion Tatry.
7. Prezentacja – stan wdrażania projektów parasolowych Stowarzyszenie Region Beskidy.
8. Prezentacja – Rozwój i rezultaty Programu.
9. Prezentacja - Stan wdrażania projektów Pomocy Technicznej.
10. Prezentacja – Zmiany w Regulaminie KM.
11. Prezentacja – Stan realizacji programu.
12. Prezentacja – The Future of Interreg.
13. Prezentacja – Sprawy różne.