



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAMU INTERREG V-A POLSKA-SŁOWACJA
15-16.02.2017 r., Nowy Sącz**

Piąte posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM) Programu Interreg V-A Polska-Słowacja (Program) odbyło się w dniach 15 i 16 lutego 2017 r. w Nowym Sączu w Polsce. Obradom przewodniczyła pani Anita Ryng, Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej w Ministerstwie Rozwoju Rzeczypospolitej Polskiej (MR), reprezentująca Instytucję Zarządzającą (IZ). Współprzewodniczącym była pani Katarína Mihaľová, Dyrektor Generalna Pionu Zarządzania i Wdrażania Programów Współpracy Transgranicznej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Republiki Słowackiej, reprezentująca Instytucję Krajową (IK).

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad

Otwierając posiedzenie KM pani Anita Ryng powitała jego członków oraz pana Adama Hamryszczaka, Podsekretarza Stanu w MR. Poinformowała także o obecności na posiedzeniu obserwatora – pana Bartosza Ledziona, przedstawiciela firmy EGO, która przeprowadza ewaluację procedur naboru w Programie.

Pan Adam Hamryszczak, witając wszystkich obecnych, nakreślił główne cele posiedzenia, tj.: wybór projektów do dofinansowania, uzgodnienie kierunków uproszczeń w ramach Programu, omówienie funkcjonowania systemu wdrażania mikroprojektów oraz działań informacyjno-promocyjnych. W ocenie ministra dotychczasowy postęp Programu jest dobry a zaplanowane do podjęcia decyzje pozwolą na kontraktację kolejnych inicjatyw istotnych z punktu widzenia pogranicza polsko-słowackiego.

Ważne do zaznaczenia jest to, że MR ustanowiło bardzo ambitne cele dotyczące wdrażania Programu – do końca 2017 roku kontraktacja środków na poziomie 63% budżetu Programu oraz certyfikacja na poziomie 9% budżetu. Minister podkreślił także, że celem nie jest samo wydawanie środków, ale ich bardzo dobre inwestowanie. Zależy nam przede wszystkim na pozyskiwaniu ciekawych transgranicznych projektów o faktycznej wartości dodanej dla pogranicza. Równocześnie nie możemy zapominać o realizacji wskaźników, które zostały zapisane w Programie. Współfinansowane nie mogą być projekty słabe, które znalazły się w Programie tylko i wyłącznie dlatego, że nie znalazły szansy na dofinansowanie w innych programach. Dlatego minister zwrócił się do członków KM o wybór jak najlepszych projektów. Ponadto, skierował prośbę do pozostałych zaangażowanych w Program instytucji, tj. do Wspólnego Sekretariatu Technicznego (WST), Regionalnych Punktów Kontaktowych (RPK) oraz kontrolerów po obu stronach granicy, o sprawne realizowanie swoich działań związanych ze szkoleniami, warsztatami, oceną wniosków czy weryfikacją wniosków o płatność.

Kolejnym priorytetem dla MR są uproszczenia. MR analizuje procedury każdego programu po to, aby zlikwidować nadmierne obciążenia dla beneficjentów. One również nie mogą wpływać na jakość inwestycji. W trakcie posiedzenia zostaną przedstawione założenia tych zmian opracowane przez IZ,

IK i WST na podstawie własnych analiz, rekomendacji niezależnego ewaluatora, a także propozycji członków KM. W przyszłości, patrząc na przebieg Programu, można będzie wprowadzać ewentualne kolejne zmiany i uproszczenia. Minister zaznaczył także, że system wdrażania mikroprojektów jest istotnym elementem Programu i należy mieć pewność, że funkcjonuje on dobrze, w szczególności w kontekście nadchodzącej dyskusji z Komisją Europejską (KE) o programach INTERREG w przyszłej perspektywie finansowej. Co więcej, należy położyć nacisk na zadania z zakresu informacji o Programie i jego promocji, w szczególności jeśli chodzi o efektywne informowanie potencjalnych beneficjentów. Dobra promocja nie tylko będzie z korzyścią dla Programu, ale także będzie kolejnym argumentem do negocjacji z KE na temat przyszłości programów transgranicznych.

Pani Katarína Mihaľová, witając się z uczestnikami, podkreśliła znaczenie I Osi priorytetowej Programu dla tego obszaru Europy. Za słowami przedmówcy poprosiła członków KM o przemyślane wybory projektów o wysokim poziomie jakości.

Przewodnicząca KM przedstawiła proponowany porządek obrad, który został przyjęty bez zmian. Porządek obrad oraz lista uczestników posiedzenia stanowią załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Członkowie KM podpisali deklaracje poufności i bezstronności, ze wskazaniem projektów, w głosowaniach nad którymi nie będą brali udziału ze względu na potencjalny konflikt interesów.

IZ poinformowała KM o procedurze głosowania w przypadku konfliktu interesów – osoba, która wskazała w deklaracji konflikt interesów w odniesieniu do danego projektu, nie bierze udziału w głosowaniu (jest nieuprawniona).

2. Podsumowanie prac przeprowadzonych w okresie od ostatniego posiedzenia KM do 14 lutego 2017 r.

Prezentację dotyczącą stanu prac w ramach Programu od ostatniego posiedzenia KM do 14 lutego br., będącą załącznikiem nr 3 do protokołu, przedstawiła pani Agnieszka Lubieńska, reprezentująca IZ.

Nie zgłoszono żadnych zapytań do przedstawionego podsumowania.

3. Stan wdrażania Programu

Informacje dotyczące dotychczasowego wdrażania Programu przedstawił pan Grzegorz Gołda, Kierownik Wspólnego Sekretariatu Technicznego Programu (WST). Prezentacja znajduje się w załączniku nr 4 do protokołu.

WST i IZ poinformowali KM o problemie związanym z projektem flagowym pt. „Nauka bez granic” nr PLSK.03.01.00.00-0017/16, z którego wycofali się słowaccy partnerzy projektu. IK poinformowała, że odbędzie spotkanie z głównym partnerem słowackim w tej sprawie w celu poznania przyczyny takiej decyzji i podda do rozważenia możliwości kontynuacji udziału w realizacji tego projektu. Dalsze ewentualne kroki w sprawie tego projektu zostaną zaproponowane po wspomnianym spotkaniu i będą zależały od jego wyników.

W trakcie prezentacji, WST podkreślił, że trwa nabór ciągły na ekspertów Programu. Większość kandydatur jest składana w obszarach, w których jest już duży zasób ekspertów. Nadal brakuje ekspertów ze Słowacji oraz jest niedobór ekspertów w niektórych dziedzinach oceny technicznej

i merytorycznej. W związku z tym, WST będzie kontynuował nabór otwarty, z tym że tylko dla tych dziedzin, w których występuje ich niedostatek, tj. w każdej dziedzinie oceny technicznej dla słowackich partnerów oraz w dziedzinie ocenymerytorycznej transportu multimodalnego.

Po przedstawieniu stanu wdrażania Programu, pani Joanna Urbanowicz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego, zwróciła się z prośbą o krótkie scharakteryzowanie złożonych projektów z obszaru transportu multimodalnego w kontekście bardzo niskiego zainteresowania naborem. Pan Grzegorz Gołda wyjaśnił, że złożone projekty mają charakter infrastrukturalny. Są to głównie projekty typu „parkuj i jedź”, a nie o charakterze miękkim oczekiwany w ramach Programu. Pan Antoni Nowak, przedstawiciel Euroregionu Tatry, wyraził opinię, że głównym problemem pogranicza, wskazywanym w mediach, jest bardzo zła komunikacja – bardzo słaba siatka połączeń komunikacyjnych.

Przewodnicząca posiedzenia zamykając problematykę tego punktu agendy poinformowała, że kwestie dotyczące niskiego zainteresowania projektami w obszarze transportu multimodalnego zostaną przeanalizowane i informacja na ten temat zostanie przedstawiona na następnym posiedzeniu.

4. Podsumowanie procesu oceny projektów złożonych w ramach I osi priorytetowej Programu oraz przedstawienie informacji nt złożonych i rozpatrzonych skarg

Pan Grzegorz Gołda przedstawił przebieg procesu oceny wraz z jej wnioskami. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Po prezentacji, pani Anita Ryngpodniosła kwestiędefinicjiwskaźników programowych, którepozwalają na zbyt szeroką interpretację przez wnioskodawców. Skutkiem tego, w kilku projektach zachodzi wątpliwość, czy podane wartości wskaźników odzwierciedlają rzeczywiste i oczekiwane rezultaty na poziomie Programu.W toku dyskusji pani Joanna Urbanowicz oraz pan Antoni Nowak wyrazili opinię, że wskaźniki należy urealnić.

Ponadto, Pan ŠtefanBieľak, przewodniczący Zdrúženiamiest a obcíslovenska, zwrócił uwagę na małą ilość partnerów z trzeciego sektora. Wskazał, że biorąc pod uwagę ich dochody, nie dziwi fakt, że są bardziej zainteresowani mikroprojektami.W ramach omawianych projektów zwrócił także uwagę na niewystarczające zadania związane z ichpromocją. Poza tym, jeśli chodzi o odpowiednią jakość projektów, to kluczowe jest, aby położyć większy nacisk na naukę potencjalnych wnioskodawców o logice projektów, a w szczególności o ustalaniu celów zgodnych z Programem.

Do kwestii małego udziału trzeciego sektora w projektach odniosła się także pani Maria Michur-Ziemia z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Wskazała, że główną tego przyczyną jest brak zaliczek dla tego typu beneficjenta.

Natomiast pani Dorota Witoldson, członek KM w funkcji doradczej z Komisji Europejskiej (KE) postawiła pytanie, czy dostępna jest pełna diagnoza sytuacji organizacji pozarządowych w kontekście Programu, barier, na jakie napotykają oraz czy są podejmowane kroki, aby zachęcić ich do uczestnictwa.

W odniesieniu do problemu właściwego ujęcia logiki projektu przez wnioskodawców, Pan Grzegorz Gołda dodatkowo poinformował obecnych, że strategia orientacji na rezultaty, jaką zastosowała KE

w aktualnym okresie programowania, spotyka się z różnymi ich reakcjami. Jest to nadal nowość dla beneficjentów i dlatego należy dać im czas na przyzwyczajenie się do zmian w obecnej perspektywie.

Pani Anita Ryng poinformowała, że problematyka wskaźnikowi zwiększenia udziału organizacji pozarządowych w projektach, będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu KM.

5. Zatwierdzenie projektów w ramach I osi priorytetowej Programu

Głosowanie nad projektami rekomendowanymi do dofinansowania, zgodnie z listą rankingową przedłożoną przez WST, odbyło się 15 lutego br. Podjęto decyzje o dofinansowaniu 19 projektów. Projekty zostały zatwierdzone wraz z rekomendacjami. Łączna kwota dofinansowania zatwierdzonych projektów to 22 989 931,67 euro EFRR (96,76% alokacji naboru; niewykorzystana alokacja to 770,17 tys. euro EFRR). KM podjął osobną decyzję w odniesieniu do każdego z następujących projektów (w 7 przypadkach KM zgłosił dodatkowe rekomendacje własne):

- 1) PLSK.01.01.00-12-0052/16 „Torfowiska wysokie - europejski unikat polsko-słowackiego pogranicza” – zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 2/2017);
- 2) PLSK.01.01.00-18-0036/16 „Rzeszów i Stropkov - współpraca na rzecz kultury pogranicza” – zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 3/2017);
- 3) PLSK.01.01.00-SK-0049/16 „Wspólna ochrona dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego Gmin NováBystrica i Rajcza” – zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 4/2017);
- 4) PLSK.01.01.00-24-0045/16 „Turystyka bez granic - rozwój polsko-słowackiego szlaku turystycznego z Jeleśni do Klina” – zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 5/2017);
- 5) PLSK.01.01.00-12-0047/16 „Stworzenie warunków dla zachowania kulturowego i przyrodniczego dziedzictwa na polskiej i słowackiej Orawie” – zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów oraz z dodatkową rekomendacją KM: zmiana wartości wskaźnika produktu (wskaźnik 1.1) z 2 na 1 (decyzja KM nr 6/2017 – dotyczy zmiany wskaźnika, decyzja KM nr 7 – zatwierdzenie projektu);
- 6) PLSK.01.01.00-18-0073/16 „Archeologia żywa jako unikatowy produkt turystyki kulturowej Karpat” – zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 8/2017);
- 7) PLSK.01.01.00-12-0051/16 „Nowy produkt turystyczny – odcinek transeuropejskiej trasy rowerowej EuroVelo 11 – Preszów-Muszyna-Mniszek nad Popradem” – zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja nr 10/2017) oraz z dodatkowymi 3 rekomendacjami KM (decyzja KM nr 9/2017 – dotyczy poniżej wypunktowanych zmian):
 - a. zmiana wartości wskaźnika produktu – 1 wspólny produkt,
 - b. korekta rekomendacji dotyczącej obniżenia wartości budżetu na centrum informacji wg przedstawionego przez PW i zweryfikowanego przez WST szczegółowego kosztorysu (z wyłączeniem z budżetu adaptacji poddasza na noclegi),
 - c. analiza wartości wskaźnika 1.2 ;
- 8) PLSK.01.01.00-12-0072/16 „Babia Góra Trails” – zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów oraz z dodatkową rekomendacją KM: zmiana wartości wskaźnika produktu (wskaźnik 1.1) z 2 na 1 (decyzja KM nr 11/2017 – dotyczy zmiany wskaźnika, decyzja KM nr 12/2017 – zatwierdzenie projektu);

- 9) PLSK.01.01.00-SK-0038/16 „Razem wędrujemy już 500 lat”– zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 13/2017);
- 10) PLSK.01.01.00-24-0034/16 „Wspólna digitalizacja 3D obiektów historycznych obszaru transgranicznego SK-PL”– zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów oraz z dodatkową rekomendacją KM: zmiana wartości wskaźnika produktu (wskaźnik 1.1) z 3 na 1(decyzja KM nr 14/2017 – dotyczy zmiany wskaźnika, decyzja KM nr 15/2017 – zatwierdzenie projektu);
- 11) PLSK.01.01.00-12-0026/16 „Śladem zabytków techniki z Podhala na Liptów”– zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 16/2017);
- 12) PLSK.01.01.00-12-0070/16 „Przy wiejskiej drodze” - w rytmie pracy dawnych zakładów przemysłowych i pracowni rzemieślniczych”– zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów(decyzja KM nr 17/2017);
- 13) PLSK.01.01.00-18-0061/16 „Eskapady na księżącym szlaku”–zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów(decyzja KM nr 18/2017);
- 14) PLSK.01.01.00-12-0066/16 „Muszyna, Kamenica, Lipany - wzmocnienie transgranicznej współpracy w sferze dziedzictwa kulturowo - przyrodniczego - zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów(decyzja KM nr 19/2017);
- 15) PLSK.01.01.00-SK-0056/16 „Budowa transgranicznej słowacko-polskiej trasy turystycznej”– zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów oraz z dodatkową rekomendacją KM: zmiana wskaźnika produktu (wskaźnik 1.1) na wskaźnik ważony w podziale na partnerów (decyzja KM nr 20/2017 – dotyczy zmiany wskaźnika, decyzja KM nr 21/2017 – zatwierdzenie projektu);
- 16) PLSK.01.01.00-SK-0025/16 „Budatín-Strumień: współpraca na pograniczu - etap 2”– zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów(decyzja KM nr 22/2017);
- 17) PLSK.01.01.00-18-0044/16 „Wędrowanie bez plecaka – wykorzystanie i promocja zasobów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego pogranicza”– zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów oraz z dwoma dodatkowymi rekomendacjami KM (zmiana rekomendacji ekspertów)(decyzja KM nr 23/2017 – dotyczy poniższych zmian, decyzja KM nr 24/2017 – zatwierdzenie projektu):
 - a. ustalono wysokość stawki dziennej żywieniowej na uczestnika szkolenia na 20 euro (a nie jak rekomendowali eksperci 5 euro),
 - b. przywrócono wydatki na materiały szkoleniowe – ustalona wysokość to 12 euro na uczestnika;
- 18) PLSK.01.01.00-SK-0020/16 „Rowerem po kulturowym i przyrodniczym dziedzictwie pogranicza”– zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów oraz z dodatkową rekomendacją KM (decyzja KM nr 25/2017 – dotyczy poniższych zmian, decyzja KM nr 26/2017 – zatwierdzenie projektu):
 - a. zmiana wartości wskaźnika 1.2 – urealnienie wskaźnika wg oszacowania przez WST,
 - b. dodanie wskaźnika 1.3 – wartość wg oszacowania WST w oparciu o weryfikację wskaźnika 1.2;
- 19) PLSK.01.01.00-18-0068/16 „Szlak Kultury Wołoskiej”– zatwierdzono wraz z rekomendacjami ekspertów (decyzja KM nr 27/2017).

Kompletna lista projektów, które otrzymały dofinansowanie Programu znajduje się w załączniku nr 6 do protokołu.

W odniesieniu do projektów, które uzyskały mniej niż 75 punktów łącznie z oceny strategicznej i operacyjnej, KM 16 lutego br. podjął decyzję w sprawie odrzucenia wniosków o dofinansowanie (decyzja KM nr 28/2017). Wyjątkiem są projekty nr PLSK.01.01.00-SK-0023/16 oraz PLSK.01.01.00-0039/16, które zostały przegłosowane osobnymi decyzjami z uwagi na konflikt interesów zgłoszony przez członków KM (decyzja nr 29/2017 i decyzja KM nr 30/2017).

Kompletna lista projektów, które nie otrzymały dofinansowania Programu znajduje się w załączniku nr 7 do protokołu.

Minister Adam Hamryszczak podsumowując dyskusję oraz podjęte decyzje ws projektów do dofinansowania podkreślił, że są potrzebne uproszczenia dla wnioskodawców, na szkoleniach powinno położyć się większy nacisk na kwestię wskaźników w projektach oraz ich logikę. Dodał także, że wskazane jest zwiększenie liczby szkoleń i wydarzeń dla wnioskodawców i beneficjentów, przy czym istotna jest większa koncentracja na konkretach i szczegółach niż przekazywanie ogólnej wiedzy o programie i warunkach uzyskania dofinansowania.

6. Uproszczenia w Programie – zatwierdzenie kierunkowych propozycji zmian w dokumentach wdrożeniowych

Członkowie KM przyjęli przedstawioną przez panią Justynę Jakubowską, reprezentującą IZ, informację na temat proponowanych kierunków zmian w dokumentach wdrożeniowych przygotowanych na podstawie propozycji zgłoszonych przez członków KM oraz IZ, IK i WST. Pan Grzegorz Gołda przedstawił zarys zmian w procedurze oceny projektów do dofinansowania. Główne jej elementy to:

- jeden etap oceny formalnej i kwalifikowalności,
- zmniejszenie liczby kryteriów oceny w odniesieniu do oceny kwalifikowalności projektu,
- kolejny etap to ocena transgraniczności i partnerstwa, którą będzie przeprowadzał WST (ci sami pracownicy, którzy ocenią projekt pod względem formalnym); na tym etapie ustalona zostanie minimalna liczba punktów pozwalająca na przekazanie projektu do dalszej oceny, tj. oceny technicznej,
- wynik oceny merytorycznej będzie oparty na średniej ocen indywidualnych ekspertów, tylko w przypadkach skrajnych ocen (np. jeden ekspert na „tak”, a drugi na „nie”) prowadzony będzie panel ekspertów.

Charakterystyczną cechą systemu oceny po zmianie będzie również to, że rozszerzy się rola WST w tym procesie nie tylko poprzez większą liczbę ocenianych obszarów projektu, ale to, że będzie on pełnił funkcję „moderatora” w całym procesie. Funkcja ta będzie polegała na częstszych kontaktach z ekspertami i czuwaniu nad jakością, w tym jasnością i precyzyjnością rekomendacji formułowanych przez ekspertów.

Zmiany w procesie oceny opisane przez WST pozwolą skrócić przebieg oceny jednego projektu o średnio 12 dni.

Propozycje kierunkowych zmian przyjęte przez KM znajdują się w załączniku nr 8 do protokołu.

Szacowany harmonogram dalszych prac w kwestii powyższych zmian przedstawia się następująco:

- 1) Wprowadzenie zmian do dokumentów – do połowy marca,
- 2) W II połowie marca konsultacje zmian w ramach KM,
- 3) W II połowie kwietnia zatwierdzenie zmian przez KMw trybie procedury obiegowej.

7. Informacja Euroregionów o stanie i harmonogramie wdrażania projektów parasolowych – podsumowanie pierwszej rundy naborów oraz plany na 2017 r.

Przedstawiciele Euroregionów zaprezentowali stan i harmonogram wdrażania projektów parasolowych. W imieniu poszczególnych instytucji wystąpili:

- pan Marcin Filip, Stowarzyszenie „Region Beskidy”,
- pan Antoni Nowak, Związek Euroregion „Tatry”,
- pani Aneta Gorlicka, Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska.

W załączeniu do protokołu znajdują się kolejno prezentacje Stowarzyszenia „Region Beskidy” (załącznik nr 9), Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska (załącznik nr 10), Związku Euroregion „Tatry” (załącznik nr 11).

W ramach wniosków po 1. turze naborów mikroprojektów zgłoszona została przez Euroregion Tatry kwestia braku bieżącej refundacji w mikroprojektach wspólnych i propozycja rozwiązania problemu przez wprowadzenie zaliczek dla mikrobeneficjentów wspólnych mikroprojektów. Mechanizm ten pozwoliłby zwiększyć zainteresowanie udziałem w mikroprojektach wspólnych, w tym stowarzyszeń i organizacji pozarządowych. W ocenie Euroregionu Tatry rozwiązaniem, które prowadziłyby do zwiększenia zainteresowania mikroprojektami wspólnymi jest obniżenie dofinansowania dla mikroprojektów indywidualnych z 50 do 35 tys. euro. Propozycja ta została zgłoszona w ramach proponowanych zmian w dokumentach wdrożeniowych.

Zarówno Pan Štefan Bieľak, jak i pani Patrícia Hnátova, reprezentująca Kraj Preszowski, przyłączyli się do opinii, że wyrównanie systemu zaliczek dla beneficjentów projektów indywidualnych i wspólnych byłoby czynnikiem zwiększającym zainteresowanie projektami wspólnymi i korzystnie wpłynęłyby na udział NGO w projektach.

Pani Dorota Witoldson poinformowała KM o seminarium dotyczącym funduszu mikroprojektów, które odbyło się tydzień wcześniej w Brukseli. Celem tego wydarzenia było ogólne poinformowanie Komisji oraz innych instytucji UE o jego istocie, czym są mikroprojekty, jak ten system funkcjonuje i jaka powinna być przyszłość funduszu. Obecnie w Komitecie Regionów trwają prace nad przygotowaniem w tej sprawie raportu, który będzie stanowił wkład w dyskusję na temat funkcjonowania funduszy mikroprojektów w kolejnej perspektywie finansowej UE. Będzie to ważny dokument, gdyż w obecnej dobie istnieje pewien sceptycyzm w tej sprawie, stąd inicjatywa raportu i monitorowania funkcjonowania funduszy mikroprojektów.

Przedstawicielka KE zapytała także, czy dla mikrobeneficjentów wprowadzono jakieś uproszczenia. W odpowiedzi pani Aneta Gorlicka z Euroregionu Karpackiego poinformowała, że największym usprawnieniem w tej perspektywie dla beneficjentów jest elektroniczny generator wniosków o dofinansowanie oraz stawki ryczałtowe w rozliczaniu wydatków.

8. Kluczowe działania WST w 2017 r. oraz cele kontraktacji i certyfikacji

Kierownik WST przedstawił kluczowe działania sekretariatu w 2017 roku. Pani Anita Ryngrprzedstawiła aktualny stan wdrażania Programu: na 9 lutego w Programie podpisano 19 umów na łączną kwotę ok. 55,5 mln euro, co stanowi ponad 35% alokacji całego Programu. Kwota środków scertyfikowanych do tego czasu, to ok. 550 tyś. euro, co stanowi 0,36% alokacji.

Przewodnicząca przedstawiła również cele finansowe, które stoją przed Programem w najbliższych latach:

- Certyfikacja kumulatywnie do końca 2017 r. powinna wynieść 13,9 mln euro, co stanowi 9% alokacji Programu;
- Kontraktacja do końca 2017 r. powinna wynieść 98 mln euro, co stanowi 63% alokacji;
- W 2018 r. Program powinien zakontraktować 90% środków budżetu Programu.

Cele są ambitne, więc Przewodnicząca poprosiła wszystkie zaangażowane instytucje o efektywną realizację swoich zadań, zwracając uwagę na fakt, że możliwe będą spiętrzenia prac w niektórych okresach, w szczególności dla kontrolerów.

Pan Adam Hamryszczak potwierdził, że cele są ambitne, ale warto popatrzeć na nie od strony zmian. System oraz wielkość środków uległy zmianie, więc powinno zależeć nam, aby postęp był ambitny. Chcemy także pochwalić się odpowiednim tempem wdrażania KE – nie tylko samą dystrybucją środków, ale także wysokim poziomem jakości projektów. Będzie to także istotny argument w rozmowach z KE w sprawie kolejnej perspektywy finansowej. Jeśli wprowadzimy konieczne uproszczenia w procedurach i jeśli będziemy docierać z informacją do właściwych beneficjentów, część wnioskodawców przestawi się na nowe podejście i będziemy generować więcej bardzo dobrych projektów.

Projekty współpracy transgranicznej są niezwykle ważne dla kierownictwa MR nie tylko pod kątem strategicznym, ale także operacyjnym. Dlatego rozmowy na temat uproszczeń nie kończą się na tym spotkaniu. Należy pamiętać, że ich celem jest dostosowanie warunków Programu do zdiagnozowanych potrzeb pogranicza.

W odpowiedzi na prośbę IZ o zaangażowanie wszystkich instytucji reprezentowanych w Programie w osiągnięciu celów kontraktacji i certyfikacji, pani Katarína Mihaľová zaproponowała uczestnictwo IK m.in. w grupie roboczej pracującej nad uproszczeniami oraz we współpracy z KE w kwestii prezentacji najlepszych projektów.

9. Informacja na temat realizacji Roczne Planu Działań Informacyjno – Promocyjnych (RPDIP) w 2016 roku oraz zatwierdzenie RPDIP na rok 2017

Pani Katarzyna Surma przedstawiła informacje na temat działań informacyjno-promocyjnych WST w 2016 roku oraz plany na rok 2017 ujęte w Rocznym Planie Działań Informacyjno-Promocyjnych (RPDIP). Prezentacja znajduje się w załączniku nr 12 do protokołu.

Pani Justyna Jakubowska poinformowała KM o ogólnych uwagach IZ do planu działań na 2017 rok wskazując, że niezbędne są poprawki w dokumencie przedłożonym do zatwierdzenia przez KM. Ustalono, że do 28 lutego br. wszyscy członkowie KM mają czas na zgłaszanie uwag do dokumentu, które należy przekazywać bezpośrednio do WST. RPDIP następnie zostanie zatwierdzony w procedurze obiegowej.

W trakcie dyskusji nad działaniami informacyjno-promocyjnymi pan Marcin Filip z Euroregionu Beskidy wskazał na ważną rolę mediów społecznościowych w kontaktach z beneficjentami oraz wyraził chęć współpracy i udostępnienia krótkich nagrań o charakterze szkoleniowym, jakie Euroregion opracował dla swoich beneficjentów.

Ponadto pan Stanisław Pajor z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego potwierdził, że należy urealnić wskaźniki w projektach oraz skrócić czas refundacji środków beneficjentom. Wskazał także, że dla sprawnego wdrażania projektów potrzebna jest kontynuacja spotkań i szkoleń dla kontrolerów polskich i słowackich. Istotne jest również zaplanowanie dla beneficjentów szkoleń zaraz po podpisaniu umowy, gdzie wszyscy partnerzy powinni się spotkać i omówić istotne projektowe kwestie. Okazuje się, że zwrócenie większej uwagi na to, co dzieje się po podpisaniu umowy o dofinansowanie umożliwia odpowiednio wcześniej wyeliminowanie ewentualnych błędów w okresie wdrażania projektu. Na ten aspekt zwrócił uwagę również minister Hamryszczak. W ocenie ministra należy na możliwie wczesnym etapie wdrażania projektów dążyć do wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości utrudniających oczekiwane przyspieszenie wycertyfikowaniu wydatków. Dlatego warto rozważyć spotkania wszystkich partnerów projektu tuż po podpisaniu umowy. Pan Minister zwrócił także uwagę na potrzebę wprowadzenia działań racjonalizatorskich w obszarach, w których jest małe zainteresowanie projektami, czyli w edukacji i transporcie multimodalnym. Wskazał, że konieczna jest diagnoza dlaczego ten obszar nie cieszy się zainteresowaniem i czy powinny być podjęte jakieś kroki względem tego priorytetu polegające na ewentualnej zmianie Programu.

Pani Dorota Witoldson zwróciła uwagę, że Komisja bardzo restrykcyjnie podchodzi do zmian w programach. Są one oczywiście możliwe, ale należy konkretnie i wyczerpująco udowodnić, dlaczego zaplanowane działania nie są wdrażane oraz że na poziomie operacyjnym wyczerpane zostały wszystkie możliwe rozwiązania prowadzące do wdrożenia celów Programu.

Na zakończenie dyskusji pani Anita Ryng poinformowała, że po zakończeniu prac nad uproszczeniami w dokumentach wdrożeniowych zostaną podjęte prace dotyczące:

1. problemu wskaźników w Programie (urealnienie ich w projektach);
2. zostaną sprawdzone możliwości wprowadzenia zaliczek dla organizacji pozarządowych;
3. zostaną przeanalizowane możliwości i potrzeby działań w obszarze transportu multimodalnego oraz w obszarze edukacji.

10. Propozycja zmian w załączniku nr 14 do Podręcznika beneficjenta

Zmiany w załączniku nr 14 zostały przedstawione KM na wniosek Euroregionu Tatry i dotyczyły komponentu inwestycyjnego w mikroprojektach. W trakcie dyskusji nad zatwierdzeniem proponowanej zmiany, minister Adam Hamryszczak wskazał, że wprowadzenie procentowych progów dla inwestycji w mikroprojektach nie znajduje uzasadnienia. To, co powinno determinować jej zakres w projekcie, to cel projektu, dla kogo i jak będzie służyła inwestycja w danej społeczności. Zmiany zostały przyjęte decyzją KM nr 31/2017.

11. Sprawy różne

W sprawach różnych podniesiono i ustalono następujące kwestie:

- Następne posiedzenie KM odbędzie się w dniach 10-11 maja 2017 r. w Kraju Preszowskim.
- Proces upraszczania procedur powinien mieć charakter permanentny.
- Konsultacje i zatwierdzenie raportu rocznego z wdrażania Programu są przewidziane odpowiednio w maju i czerwcu br.
- W przypadku oceny pozytywnej projektu flagowego RARR (minimum to 75 punktów) – planowane jest jego zatwierdzenie w procedurze obiegowej.

Podsumowując posiedzenie, pan Adam Hamryszczak podziękował za efektywną i merytoryczną dyskusję oraz wysoki poziom aktywności przedstawicieli obu krajów.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Porządek obrad posiedzenia KM w dniach 15 i 16.02.2017 r.;
2. Lista uczestników posiedzenia KM w dniach 15 i 16.02.2017 r.;
3. Prezentacja IZ dotycząca podsumowania prac przeprowadzonych w okresie od ostatniego posiedzenia KM do 14 lutego 2017 r.;
4. Prezentacja WST dotycząca podsumowania prac przeprowadzonych w okresie od ostatniego posiedzenia KM do 14 lutego 2017 r.;
5. Prezentacja dotycząca podsumowania oceny projektów złożonych w ramach osi priorytetowej „Ochrona i rozwój dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego obszaru pogranicza”;
6. Lista projektów zatwierdzonych w ramach osi priorytetowej „Ochrona i rozwój dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego obszaru pogranicza”;
7. Lista projektów odrzuconych w ramach osi priorytetowej „Ochrona i rozwój dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego obszaru pogranicza”;
8. Uproszczenia dla wnioskodawców projektów - propozycje kierunkowych zmian w dokumentach wdrożeniowych;
9. Prezentacja stanu realizacji Projektów Parasolowych Program Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020 – Stowarzyszenie „Region Beskidy”;
10. Prezentacja stanu realizacji Projektów Parasolowych Program Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020 – Euroregion Karpacki;
11. Prezentacja stanu realizacji Projektów Parasolowych Program Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020 – Euroregion „Tatry”;
12. Prezentacja dotycząca działań WST w 2017 r. oraz informacja na temat realizacji Roczego Planu Działań Informacyjno – Promocyjnych (RPDIP) w 2016.