



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Protokół z IX posiedzenia Komitetu Monitorującego Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 w dniach 19-20 marca 2019 r. w Stará Lesná

Dziewiąte posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM) Programu Interreg Polska-Słowacja 2014-2020 odbyło się w dniach 19-20 marca 2019 r. w miejscowości Stará Lesná na Słowacji (Preszowski Kraj Samorządowy, pow. Kieżmark). Obradom przewodniczył pan Adam Hamryszczak – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju RP, reprezentujący Instytucję Zarządzającą (IZ). Współprzewodniczącą była pani Katarína Mihaľová, Dyrektorka Generalna Pionu Zarządzania i Wdrażania Programów Współpracy Transgranicznej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Republiki Słowackiej, reprezentująca Instytucję Krajową (IK).

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad

Przewodniczący KM otworzył obrady (Lista uczestników posiedzenia stanowi *załącznik nr 1* do protokołu). Minister Adam Hamryszczak przywitał nowych i dotychczasowych członków KM zgromadzonych na posiedzeniu, a następnie przedstawił porządek obrad. Przewodniczący podkreślił znaczenie Programu dla budowania rzeczywistego i trwałego partnerstwa na polsko-słowackim pograniczu. W tym kontekście zaznaczył rolę konstruktywnej współpracy na forum KM, opartej na zasadach porozumienia i szerokiej partycypacji.

Przewodniczący poinformował także, że wdrażanie Programu jest bardzo wysoko oceniane, również przez Komisję Europejską (KE). Jednocześnie zachęcił do jeszcze bardziej efektywnej pracy i poszukiwania nowych rozwiązań, które pozwolą osiągnąć wyższy poziom zaawansowania we wdrażaniu Programu. Obecny, już wysoki poziom jego wdrażania powinien być fundamentem dyskusji o wprowadzaniu kolejnych rozwiązań, które będzie można wykorzystać zarówno w obecnej, jak i w przyszłej perspektywie finansowej UE. Pokreślił również wagę wspólnych projektów, w szczególności projektów infrastrukturalnych dla spójnego rozwoju obszaru pogranicza polsko-słowackiego.

Pani Katarína Mihaľová, powitała uczestników posiedzenia i potwierdziła słowa przedmówcy dotyczące wysokiej oceny wdrażania Programu. Jednocześnie zaapelowała o wybór wysokiej jakości projektów i podkreśliła znaczenie decyzji podejmowanych przez KM dla rozwoju obszaru wsparcia Programu. W tym kontekście szczególne znaczenie mają decyzje dotyczące oszczędności po zakończonych projektach, przewidziane do podjęcia na posiedzeniu. Podkreśliła, że IK, jako instytucja



Interreg Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

współpracująca z wieloma podmiotami i partnerami społecznymi na Słowacji, jest zawsze otwarta na wymianę poglądów z członkami KM. Porządek obrad został przyjęty bez zmian (Agenda posiedzenia stanowi *załącznik nr 2* do protokołu), a członkowie KM podpisali deklaracje poufności i bezstronności, ze wskazaniem projektów, w głosowaniach nad którymi nie będą brali udziału ze względu na potencjalny konflikt interesów.

2. Podsumowanie naborów w obszarach edukacja transgraniczna i transport multimodalny

Przedstawicielka WST (p. Martina Bakoňová – Koordynator zespołu ds. projektów) przedstawiła przebieg procesu oceny projektów przedłożonych KM do zatwierdzenia w ramach transportu multimodalnego i edukacji. W ramach naboru, który odbył się w okresie od 05.03-30.04.2018 r., do WST wpłynęły 4 wnioski o dofinansowanie w 2. osi priorytetowej (transport multimodalny) na łączną kwotę dofinansowania 1 668 810,57 € oraz 17 wniosków o dofinansowanie w 3. osi priorytetowej (rozwój edukacji transgranicznej) na łączną kwotę dofinansowania 8 636 491,27 €. Proces oceny z wynikiem pozytywnym przeszły 2 projekty z obszaru transportu multimodalnego oraz 11 projektów z obszaru edukacji transgranicznej. Zostały one rekomendowane do dofinansowania. W trakcie rozpatrywania jest skarga jednego projektu z zakresu transportu multimodalnego. Prezentacja *Podsumowanie oceny projektów w ramach 2. i 3. osi priorytetowej Programu* stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

W trakcie prezentacji podkreślono niskie zainteresowanie naborem pomimo prowadzonych przez WST działań informacyjnych. Konsekwencją słabego zainteresowania naborem było niepełne wykorzystanie alokacji, dostępnej w tych osiach priorytetowych. Słabe efekty działań informacyjnych prowadzonych przez instytucje polskie i słowackie wskazał również Przewodniczący, który podkreślił, że niewielkie zainteresowanie naborem powinno być wzięte pod uwagę przy decydowaniu o sposobie zagospodarowania oszczędności obecnego Programu, jak i przy określaniu kierunków wsparcia Programu w kolejnej perspektywie finansowej.

3. Zatwierdzenie projektów z obszaru edukacji transgranicznej

WST zaprezentował projekty rekomendowane do dofinansowania w ramach 3. osi priorytetowej (prezentacja stanowi *załącznik 4* do protokołu).

W trakcie prezentacji członkowie KM zadawali pytania i zwracali się o udzielenie wyjaśnień dotyczących oceny poszczególnych projektów. WST na bieżąco udzielało odpowiedzi na zadawane pytania.



Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska zwróciło uwagę na fakt, iż rekomendacje ekspertów do projektu nr PLSK.03.01.00-12-0193/18 dotyczą przedłożenia dodatkowej dokumentacji nie wymaganej przez prawo polskie. Zastosowanie się do nich generuje dodatkowe koszty po stronie Wnioskodawcy. WST zostało poproszone przez Przewodniczącego o wyjaśnienie tego problemu z ekspertem oraz o dopilnowanie, aby wnioskodawcy nie byli proszeni o przedstawianie innych dokumentów niż wymagane przez prawo polskie.

IK zgłosiła uwagę do rekomendacji eksperta dla projektu nr PLSK.03.01.00-24-0181/18, wskazującej na brak danych dotyczących rozliczeń pomiędzy partnerami projektu. Przedstawiciele IK wskazali, że zgodnie z zasadami Programu niedopuszczalne jest wzajemne zlecenie sobie przez partnerów odpłatnego wykonywania poszczególnych usług. Zdaniem WST powodem wątpliwości było najprawdopodobniej niedoskonałe tłumaczenie. WST zobowiązał się do ponownego przeanalizowania i wyjaśnienia rekomendacji eksperta przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

IK spytało również o analizę występowania pomocy publicznej w projekcie nr PLSK.03.01.00-00-0182/18 w związku z zawartymi w opisie projektu informacjami o możliwości komercyjnego wykorzystania technologii. WST potwierdził wykonanie analizy występowania pomocy publicznej w projekcie, która nie stwierdziła ryzyka jej występowania.

Krajská organizácia cestovného ruchu Severovýchod Slovenska poddała w wątpliwość uwagę eksperta dotyczącą kosztu zakupu roll up-u dla projektu PLSK.03.01.00-18-0186/18 i wniosowała o ewentualne usunięcie tego warunku przez KM. Natomiast w projekcie PLSK.03.01.00-SK-0196/18, z uwagi na specyfikę działań planowanych przez partnerów, zwrócono uwagę na potencjalną możliwość wystąpienia pomocy publicznej na drugim poziomie. W odpowiedzi przedstawicielka WST poinformowała o szkoleniach dla beneficjentów, planowanych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, na których m.in. będą oni informowani o ryzyku występowania pomocy publicznej na drugim poziomie oraz o sposobach przeciwdziałania temu ryzyku.

W odniesieniu do projektu nr PLSK.03.01.00-24-0184/18 z uwagi na charakter działań planowanych do realizacji, spytano o analizę występowania pomocy publicznej. W odpowiedzi WST poinformowało, iż przeprowadzona analiza występowania pomocy publicznej w projekcie nie stwierdziła ryzyka jej występowania.

Przedstawicielka KE (p. Dorota Witoldson) wskazała na brak informacji nt. zapewnienia trwałości projektów nr PLSK.03.01.00-12-0193/18, PLSK.03.01.00-18-0186/18, PLSK.03.01.00-SK-0197/18, PLSK.03.01.00-12-0192/18 - w zakresie zapewnienia korzystania z produktów projektu lub jego wyników w przyszłości, kontynuacji współpracy pomiędzy partnerami czy zapewnienia finansowania rozpoczętej



Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

działalności. Podkreśliła, iż działania zapoczątkowane w ramach projektu nie powinny być zakończone w momencie jego zamknięcia. Nie powinny też być wstrzymane do czasu wdrażania kolejnego projektu, lecz należy zapewnić ich kontynuowanie w sposób ciągły. Taka informacja nt. trwałości projektu powinna zostać umieszczona w informacji o projekcie.

W odpowiedzi przedstawiciele WST przywołali ogólny obowiązek zachowania trwałości projektów wynikający z rozporządzeń wspólnotowych i dokumentów programowych, o którym wnioskodawcy byli informowani w ramach szkoleń i konsultacji projektów. WST zwrócił również uwagę, że oddzielna część wniosku aplikacyjnego została poświęcona kwestiom trwałości projektu: w tej części wniosku wnioskodawcy mieli za zadanie szczegółowe odniesienie się do tej kwestii i zadeklarowanie funkcjonowania projektu w dłuższym okresie czasu.

Na tym dyskusję w tym punkcie porządku obrad zakończono.

Głosowanie dotyczące zatwierdzenia projektów przeprowadzono na podstawie listy projektów, stanowiącej *załącznik nr 5* do protokołu. Z uwagi na konflikt interesów przeprowadzono w pierwszej kolejności głosowanie dla wszystkich projektów na liście od pozycji 2. do 11. oraz następnie oddzielne głosowanie dla projektu nr PLSK.03.01.00-12-0193/18, znajdującego się na pierwszym miejscu listy.

KM zatwierdził do dofinansowania projekty znajdujące się na pozycjach od 2 do 11 (**decyzja KM nr 4/2019**).

Oddzielną decyzją KM zatwierdził do dofinansowania projekt nr PLSK.03.01.00-12-0193/18 (**decyzja KM nr 5/2019**).

Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia listy projektów odrzuconych (projekty nr PLSK.03.01.00-12-0194/18 oraz PLSK.03.01.00-12-0191/18). Obie delegacje krajowe zagłosowały za jej zatwierdzeniem, co oznaczało odrzucenie projektów na niej umieszczonych (**decyzja KM nr 6/2019**).

4. Zatwierdzenie projektów z obszaru transportu multimodalnego

WST zaprezentował projekty rekomendowane do dofinansowania w ramach 2. osi priorytetowej - transport multimodalny (prezentacja stanowi *załącznik 6* do protokołu).

W trakcie prezentacji przedstawiciel Województwa Śląskiego (p. Marszałek Wojciech Kałuża) poprosił o dodatkową informację nt. projektu nr PLSK.02.02.00-24-0183/18, którego ocena nie została zakończona. Zadeklarowano, że wnioskodawca rozwiązał już problemy, które uniemożliwiły mu podpisanie umowy o dofinansowanie po pierwszym naborze projektów, w którym uzyskał pozytywną ocenę. Partnerzy są obecnie gotowi do realizacji projektu.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

WST poinformował, że projekt jest w trakcie ponownej oceny strategicznej w wyniku decyzji Komisji ds. skarg o zaakceptowaniu skargi i przywróceniu projektu do oceny. Informacja została uzupełniona przez przedstawicielkę IZ w zakresie procedowania ze skargą projektu przez Komisję.

Na tym dyskusję w tym punkcie porządku obrad zakończono.

Głosowanie dotyczące zatwierdzenia projektów przeprowadzono na podstawie listy projektów stanowiącej *załącznik nr 7* do protokołu.

KM zatwierdził do dofinansowania projekty znajdujące się na pozycjach od 1 do 2 (**decyzja KM nr 7/2019**).

5. Wyniki ewaluacji śródkresowej

Przedstawicielka IZ (p. Anna Naskrent) dokonała wprowadzenia do omówienia wstępnych wyników ewaluacji śródkresowej. Przypomniała, że przeprowadzenie badania nastąpiło w ramach realizacji planu ewaluacji, zatwierdzonego przez KM w 2016 r. Poinformowała, że badanie miało na celu udzielenie odpowiedzi na podstawowe pytania dot.:

- skuteczności i efektywności działań podejmowanych w ramach Programu,
- konstrukcji samego Programu jako odpowiedzi na wyzwania pogranicza polsko - słowackiego
- wpływu funduszu mikroprojektów na cele osiągnięte przez Program.

Następnie przedstawiła harmonogram dalszych działań związanych z zatwierdzeniem wyników badania. Podkreśliła szczególną rolę KM w wypracowaniu modelu wdrożenia rekomendacji, co pozwoli na zwiększenie efektywności wdrażania Programu. Przekazała głos przedstawicielce wykonawcy z prośbą o zaprezentowanie wstępnych wyników badania (prezentacja stanowi *załącznik nr 8* do protokołu).

Przedstawicielka wykonawcy (p. Joanna Kurowska-Pysz), poinformowała, że w oparciu o wnioski wyciągnięte z badania wysunięto 15 rekomendacji. Badanie w opinii wykonawcy zrealizowano przy zastosowaniu bardzo bogatej i zróżnicowanej metodyki. W świetle wyników badania zarysowała się znaczna dysproporcja pomiędzy poziomem zainteresowania projektami wdrażanymi w ramach 1. osi priorytetowej a projektami wdrażanymi w ramach 2. i 3. osi priorytetowej Programu. Zaproponowane przez wykonawcę rekomendacje dotyczą:

- poprawy stopnia osiągnięcia celu szczegółowego 1. osi priorytetowej,
- stworzenia warunków do lepszego wykorzystania produktów i rezultatów projektów oraz zacieśnienia współpracy pomiędzy partnerami projektów transgranicznych wdrażanych w ramach 1 osi priorytetowej,



Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

- zapewnienia większego oddziaływania projektów realizowanych w ramach osi priorytetowej rozwoju edukacji transgranicznej przez informowanie polskich i słowackich instytucji rynku pracy o efektach kształcenia specjalistycznego, realizowanego w tych projektach,
- ułatwienia zainteresowanym partnerom aplikowania o projekty trójstronne,
- wzmocnienia edukacji i informowania potencjalnych wnioskodawców oraz beneficjentów w zakresie pomocy publicznej oraz pomocy *de minimis*,
- poprawy jakości pracy i wizerunku WST,
- wzmocnienia wsparcia dla "początkujących" wnioskodawców.

W zakresie funduszu mikroprojektów rekomendacje koncentrują się w obszarach uspołnienia sposobu weryfikacji i kwalifikowalności podatku VAT, uproszczenia zasad aplikowania, sprawozdawczości oraz wprowadzenia możliwości udzielenia zaliczek po podpisaniu umów o dofinansowanie (wzorem innych programów krajowych).

Wykonawca wskazał również na potrzebę poprawy wiedzy beneficjentów o zasadach i interesujących przykładach stosowania polityk horyzontalnych. Podkreślił zasadność wsparcia beneficjentów projektów standardowych oraz mikroprojektów w zakresie korzystania z bazy konkurencyjności. Zasugerował także zwiększenie poziomu innowacyjności projektów w stosunku do tych dotychczas realizowanych.

Po zakończeniu prezentacji członkowie KM zadawali pytania, dotyczące w szczególności zasadności alokowania oszczędności Programu do 1. osi priorytetowej w celu poprawy stopnia osiągnięcia celu szczegółowego. Współprzewodnicząca posiedzenia, przedstawicielka IK (p. Katarína Mihaľová), podkreśliła, że w badaniu przyjęto jednostronnie perspektywę beneficjenta. Z tego względu poprosiła o bliższe informacje nt. zaangażowania słowackich ekspertów w wykonanie badania oraz zastosowanej metodyki badań. Wskazała także na brak szczegółowej analizy procesów wdrażania Programu. Poddała również w wątpliwość, czy KM jest najwłaściwszym gremium do analizy i wypracowania rekomendacji, gdyż dyskusję na forum KM, koncentrującą się głównie na aspektach strategicznych, powinna poprzedzać dyskusja na poziomie eksperckim. W związku z przedstawionymi wątpliwościami, IK nie zgadza się z zastosowanym podejściem metodycznym ani z wstępnymi wnioskami badania.

Przedstawicielka KE (p. Dorota Witoldson) wskazała na koncentrację wykonawcy na tematyce dziedzictwa i edukacji oraz na brak w prezentacji informacji nt. drugiego celu szczegółowego w 2. osi priorytetowej – transportu multimodalnego. Z tych względów poprosiła o wnioski dotyczące wdrażania tego celu. Wykonawca zwrócił uwagę na ograniczoną listę wnioskodawców i zawężony zakres interwencji w tym obszarze. Dlatego znając ograniczenia Programu, osoby ankietowane wskazywały na niski poziom zainteresowania aplikowaniem o środki w tym obszarze.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Przewodniczący KM zgodził się z przedstawicielką IK, że perspektywa strategiczna nie została wystarczająco uwzględniona w wynikach badania. W najbliższych dniach przedstawiciele IZ wspólnie z wykonawcą będą pracować nad tym obszarem. Podkreślił, że zaprezentowano wstępne wyniki, które wymagają jeszcze dodatkowej pracy analitycznej. Nie wykluczył organizacji odrębnego spotkania, poświęconego jedynie analizie wypracowanych rekomendacji. Uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź przedstawicielka KE zwróciła uwagę, że zaprezentowane rekomendacje, również w odniesieniu do uproszczenia obowiązujących procedur, nie odbiegają zasadniczo od tych wysuwanych pod adresem innych programów Interreg poddawanych ewaluacji. Wskazała, iż wyników ewaluacji nie trzeba się obawiać, lecz należy starać się je wykorzystywać jako narzędzie do ulepszenia Programu. Wyraziła swoje zadowolenie, że po posiedzeniu KM wyniki badania będą dalej analizowane i dyskutowane przez instytucje programowe.

Przedstawicielka IZ (p. Anna Naskrent) omówiła planowane dalsze działania dot. odbioru wyników badania ewaluacyjnego, wraz z zakładanym harmonogramem i określeniem roli KM w analizie i wdrażaniu rekomendacji.

Na tym dyskusję w tym punkcie porządku obrad zakończono.

6. Decyzja ws. sposobu wykorzystania wolnych środków

Przedstawicielka IZ (p. Dorota Mazurkiewicz-Kędzia) przedstawiła zebranim informację nt. dotychczasowego poziomu wykorzystania alokacji w poszczególnych osiach priorytetowych wraz z proponowanymi przez IZ kierunkami zagospodarowania oszczędności (prezentacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Zgodnie z informacją, łączna kwota zidentyfikowanych w Programie oszczędności przewyższyła 10 milionów € i mogłyby posłużyć do:

- opcja nr 1) przesunięcie oszczędności z osi 3. do osi priorytetowej do 1. w celu zasilenia kolejnych projektów znajdujących się na liście rezerwowej,
- opcja nr 2) przeniesienie oszczędności z 3. osi priorytetowej do 2. i przeznaczenie oszczędności z 2. i 3. osi na kolejny nabór na projekty infrastruktury drogowej,
- opcja nr 3) pozostawienie oszczędności w osi 3. i przeznaczenie na kolejny nabór w tej osi oraz pozostawienie oszczędności w osi 2. na kolejny nabór na projekty infrastruktury drogowej.

W przedstawionych propozycjach zagospodarowania oszczędności IZ uwzględniła zarówno dotychczasowe zainteresowanie poszczególnymi naborami, jak i poziom dofinansowania projektów, składanych w ramach dotychczasowych naborów. Następnie Przewodniczący poprosił członków KM o odniesienie się do propozycji IZ.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Przedstawiciele Województwa Podkarpackiego, Preszowskiego Kraju Samorządowego oraz IK, biorąc pod uwagę rozkład alokacji w Programie oraz informacje od potencjalnych wnioskodawców nt. gotowości projektów do realizacji opowiedzieli się za zaproponowaną przez IZ opcją nr 2.

Przedstawiciel Województwa Śląskiego (p. Marszałek Wojciech Kałuża) wsparł opcję nr 2 z ewentualną korektą, polegającą na pozostawieniu niewielkiej kwoty alokacji (ok. 400 tys. €) na transport multimodalny i ogłoszeniu w tym zakresie kolejnego naboru projektów. Wskazał, że pomimo, iż obszar ten nie cieszy się dużym zainteresowaniem wśród wnioskodawców, kolejny nabór umożliwiłby być może przygotowanie kolejnych, lepszych projektów.

Przedstawicielka EUWT Tritia (p. Marta Sláviková) wskazała na ryzyko braku realizacji zakładanych w Programie wartości wskaźników w przypadku przeniesienia środków pomiędzy osiami projektowymi. W odpowiedzi przedstawicielka IZ poinformowała, iż w przypadku przeniesienia środków następuje również proporcjonalne skorygowanie wartości wskaźników.

Przewodniczący podsumowując dyskusję zaapelował, aby nie rozdrabniać pozostałych wolnych środków, lecz by skoncentrować je na określonym kierunku interwencji. Przeznaczenie środków na projekty w ramach 1. osi priorytetowej spowodowałoby, że Program stałby się bardzo jednowymiarowy. Dlatego, znając problemy z dostępnością transportową, występujące na pograniczu, IZ również opowiada się za opcją nr 2. Przewodniczący wskazał również na tendencję ograniczania środków na dofinansowanie dróg lokalnych zarysowującą się w dyskusji nad nową perspektywą finansową UE.

Przedstawicielka KE (p. Dorota Witoldson) zwróciła uwagę, że obecnie trudno prognozować, jakie będą ostateczne możliwości dofinansowania poszczególnych rodzajów projektów. Wskazała, że dotychczasowy przebieg dyskusji nie wskazuje na większe niż dotychczas ograniczenia możliwości finansowania infrastruktury transportowej. Najprawdopodobniej pewne możliwości finansowania lokalnej infrastruktury transportowej zostaną utrzymane.

Jednocześnie zaznaczyła, że ewentualne przeniesienie środków pomiędzy osiami projektowymi musi być należycie uzasadnione, również z punktu widzenia założeń Programu, jego celów, zastosowanych środków oraz narzędzi ich realizacji. Przypomniała, że z punktu widzenia KE celem nadrzędnym jest osiągnięcie zakładanych wyników Programu, a nie maksymalizacja wydatkowania środków.

Przewodniczący poddał pod głosowanie propozycję przeprowadzenie kolejnego naboru w ramach infrastruktury transportowej o alokacji 10,1 miliona €. Propozycja uzyskała jednomyślną akceptację członków KM (**decyzja KM nr 8/2019**).



Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej MliR (IZ) p. Rafał Baliński poinformował o konieczności zmiany dokumentu programowego w związku z podjętą decyzją. Przedstawił także listę działań niezbędnych do podjęcia w tym celu. Według wstępnych przewidywań, w oparciu o dotychczasowe doświadczenia z wprowadzaniem zmian do Programu, spodziewany termin uzyskania decyzji KE aprobującej zmianę Programu to koniec bieżącego roku kalendarzowego. Dlatego równoległe do prowadzonych prac nad zmianami dokumentu programowego oraz przygotowaniem ich uzasadnienia zasadne jest uruchomienie naboru na projekty z zakresu infrastruktury drogowej. Zaproponował, aby nabór został rozpoczęty w czerwcu br. z terminem składania wniosków do końca sierpnia lub początku września br. Umożliwi to potencjalnym wnioskodawcom przygotowanie dopracowanych wniosków projektowych. W drugiej połowie bieżącego roku możliwe będzie przeprowadzenie oceny złożonych projektów, aby decyzja w sprawie zatwierdzenia ich do dofinansowania zapadła na przełomie roku 2019 i 2020.

Przedstawicielka Województwa Małopolskiego (p. Joanna Urbanowicz) zaproponowała, aby wprowadzić limity na wielkość dofinansowania dla poszczególnych projektów z uwagi na ich charakter oraz stosunkowo niski poziom alokacji w tym naborze. Odmiennego zdania była przedstawicielka Województwa Podkarpackiego (p. Maria Michur-Ziemia), jak również Przewodniczący KM, którzy nie widzieli potrzeby wprowadzania takich limitów.

Na tym dyskusję w tym punkcie porządku obrad zakończono.

7. Zatwierdzenie ponownej oceny projektów z obszaru dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego, wynikającej z rozpatrzenia skarg wnioskodawców (w tym informacja nt. wszystkich złożonych skarg)

P.o. Kierownika WST (p. Krzysztof Kaczmarek) przedstawił krótką informację na temat wyników procedury skargowej (prezentacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Łącznie do WST wpłynęło 15 skarg, z czego uznano 1, częściowo uznano 5, oddalono 6 oraz pozostawiono 3 bez rozpatrzenia. W związku z powyższym, 6 projektów podlegało ponownej ocenie i jej wyniki muszą zostać zatwierdzone przez KM.

Na tym dyskusję w tym punkcie porządku obrad zakończono.

8. Wybór projektów do dofinansowania w obszarze dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego z listy projektów rezerwowych, w tym:

- **informacja nt. wyników weryfikacji kart oceny projektów, przeprowadzonej przez WST**
- **zatwierdzenie zaktualizowanej listy rezerwowej projektów rekomendowanych do dofinansowania**



Interreg

Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

P.o. Kierownika WST (p. Krzysztof Kaczmarek) przedstawił najważniejsze zmiany w punktacji projektów oraz zmiany w kolejności projektów na liście wyników oceny projektów w związku z wynikami procedury skargowej oraz przeprowadzeniem ponownej weryfikacji oceny przez WST (Lista po przeprowadzeniu weryfikacji stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Dokonane zmiany punktacji wynikały z ponownej oceny projektów przywróconych do ponownej oceny w wyniku decyzji Komisji ds. skarg, weryfikacji punktacji kart ocen wszystkich projektów oraz warunków postawionych przez ekspertów.

W wyniku ponownej oceny oraz zwiększenia budżetu Programu stwierdzono, że do dofinansowania kwalifikuje się 19 kolejnych projektów, przy czym ostatni 19. projekt, z uwagi na ograniczoną pulę środków, w chwili obecnej nie może uzyskać dofinansowania w pełnej, wnioskowanej, wysokości, ale tylko w wysokości do wartości dostępnych środków.

Mając na uwadze przepisy regulaminu KM dot. głosowania, a także sposób głosowania na poprzednim posiedzeniu KM w dniach 25-26.06.2018 r., jak również konflikt interesów niektórych członków KM, stwierdzony w przypadku 7 projektów, zdecydowano o zatwierdzeniu nowych wyników oceny i przyznaniu dofinansowania w drodze indywidualnego głosowania nad każdym z projektów, znajdujących się na liście projektów rekomendowanych do dofinansowania.

1. PLSK.01.01.00-SK-0165/17 - Unikatowe parki historyczne – skarby pogranicza polsko-słowackiego (**decyzja KM nr 9/2019**);
2. PLSK.01.01.00-SK-0133/17 - Zwiększenie atrakcyjności granicy polsko-słowackiej w Pieninach poprzez modernizację istniejącej infrastruktury turystycznej (**decyzja KM nr 10/2019**);
3. PLSK.01.01.00-SK-0169/17 - Wspólna ochrona sekretów kultury dudziarskiej i pasterskiej (**decyzja KM nr 11/2019**);
4. PLSK.01.01.00-SK-0178/17 - Rozwój turystyki konnej w Karpatach - projekt zatwierdzony wraz z rekomendacją dotyczącą weryfikacji wskaźnika 1.1 - produkt turystyczny i jego podziału pomiędzy partnerów projektu zgodnie z regułami określonymi w Podręczniku Beneficjenta (**decyzja KM nr 12/2019**);
5. PLSK.01.01.00-18-0102/17 - EtnoCarpathia wraz z utrzymaniem rekomendacji eksperta w zakresie oceny finansowej Partnera wiodącego oraz uchylenie warunku eksperta w zakresie oceny finansowej dla partnera P2 (**decyzja KM nr 13/2019**);
6. PLSK.01.01.00-18-0168/17 - „Karpackie kolejki – podróż śladami karpackich kolejek wąskotorowych” projekt zatwierdzony wraz z rekomendacją dotyczącą



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

weryfikacji wskaźnika 1.1 - produkt turystyczny i jego podziału pomiędzy partnerów projektu zgodnie z regułami określonymi w Podręczniku Beneficjenta (**decyzja KM nr 14/2019**);

7. PLSK.01.01.00-12-0103/17 - BOGACTWO W RÓŻNORODNOŚCI – kreowanie transgranicznego produktu turystycznego opartego o dziedzictwo kulturowe Łemków i Rusnaków (**decyzja KM nr 15/2019**);
8. PLSK.01.01.00-12-0176/17 - Ochrona dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego na wspólnej Orawie (**decyzja KM nr 16/2019**);
9. PLSK.01.01.00-SK0155/17 - Kompleksowa ochrona i rozwój dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego bezpośrednio w regionach przygranicznych PL-SK projekt zatwierdzony wraz z rekomendacją dotyczącą weryfikacji wskaźnika 1.1 - produkt turystyczny i jego podziału pomiędzy partnerów projektu zgodnie z regułami określonymi w Podręczniku Beneficjenta (**decyzja KM nr 17/2019**);
10. PLSK.01.01.00-12-0109/17 - Nowy produkt turystyczny – odcinek transeuropejskiej trasy rowerowej EuroVelo 11 – kontynuacja budowy trasy w miejscowościach Stará Ľubovňa, Chmeľnica, Muszyna, Piwniczna-Zdrój, Rytro (**decyzja KM nr 18 /2019**);
11. PLSK.01.01.00-12-0171/17 - Ochrona dziedzictwa pogranicza polsko-słowackiego poprzez renowację zabytkowych obiektów w parafiach Lipnica Wielka i Żubrohlawa (**decyzja KM nr 19/2019**);
12. PLSK.01.01.00-18-0117/17 - Karpackie widoki na transgranicznym szlaku turystycznym Korczyzna – Stropkov - wraz z uwzględnieniem rekomendacji WST w zakresie uchylecia jednego z warunków eksperta zewnętrznego dotyczącego udziału procentowego kosztów personelu (**decyzja KM nr 20/2019**);
13. PLSK.01.01.00-12-0170/17 - Karpackie Bramy: Między Ropą a Zborovem – ochrona i rozwój wspólnego dziedzictwa kulturowego na pograniczu polsko - słowackim (**decyzja KM nr 21/2019**);
14. PLSK.01.01.00-18-0143/17 - GreenFilmTourism - wraz z rekomendacją WST dotyczącą usunięcia uwagi eksperta z oceny jakościowej oraz z rekomendacją dotyczącą weryfikacji wskaźnika 1.1 - produkt turystyczny i jego podziału pomiędzy partnerów projektu zgodnie z regułami określonymi w Podręczniku Beneficjenta (**decyzja KM nr 22/2019**);
15. PLSK.01.01.00-SK0175/17 - Efektywna współpraca partnerskich gmin pogranicza – kontynuacja wraz z rekomendacją WST dotyczącą usunięcia uwagi eksperta dotyczącą obowiązku sporządzenia analizy działań nieinwestycyjnych (**decyzja KM nr 23/2019**);



Interreg
Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

16. PLSK.01.01.00-12-0118/17 - Muszyna – Sabinov: Wzmacniamy wspólne dziedzictwo kulturowe pogranicza Polsko – Słowackiego (**decyzja KM nr 24/2019**);
17. PLSK.01.01.00-12-0142/17 - W dolinie Dunajca – ochrona i odnowa zabytków pogranicza polsko-słowackiego: dworu w Tylmanowej i klasztoru w Czerwonym Klasztorze (**decyzja KM nr 25/2019**);
18. PLSK.01.01.00-12-0099/17 - SKARBY PRZYRODY POGRANICZA Ochrona zagrożonych gatunków wraz ze zrównoważonym udostępnieniem atrakcji przyrodniczo-krajobrazowych Starego Sącza i Lewoczy - innowacyjne ścieżki przyrodnicze na Miejskiej Górze i w Lewoczańskiej Dolinie (**decyzja KM nr 26/2019**);
19. PLSK.01.01.00-SK0100/17 - Wspólnie w harmonii przyrody, ciała i duszy - przyznanie dofinansowania w dostępnej obecnie w Programie kwocie z możliwością zwiększenia dofinansowania w przyszłości w miarę możliwości finansowych (**decyzja KM nr 27/2019**).

Następnie przeprowadzono głosowanie dotyczące zatwierdzenia nowej listy rezerwowej, ukształtowanej w oparciu o wyniki decyzji Komisji ds. skarg oraz rezultaty weryfikacji kart ocen, przeprowadzonej przez WST. Głosowanie przeprowadzono na podstawie zaktualizowanej listy rezerwowej projektów, stanowiącej *załącznik nr 12* do protokołu.

Z uwagi na stwierdzony konflikt interesów niektórych członków KM, w pierwszej kolejności przeprowadzono głosowanie dla wszystkich projektów na liście rezerwowej poza projektami nr PLSK.01.01.00-12-0158/17, PLSK.01.01.00-12-0163/17 oraz PLSK.01.01.00-18-0131/17.

KM zatwierdził listę rezerwową poza ww. projektami (**decyzja KM nr 28/2019**).

W kolejnym głosowaniu KM zatwierdził jednogłośnie rekomendacje WST do następujących projektów nr: PLSK.01.01.00-12-0123/17, PLSK.01.01.00-24-0110/17, PLSK.01.01.00-18-0146/17 (**decyzja KM nr 29/2019**).

Następnie przystąpiono do głosowania indywidualnego nad umieszczeniem na liście rezerwowej projektów, w odniesieniu do których został stwierdzony konflikt interesów.

1. PLSK.01.01.00-12-0158/17 - Zaginiony świat pogranicza – archeologiczne skarby ukryte na polsko-słowackim pograniczu (**decyzja KM nr 30/2019**);
2. PLSK.01.01.00-12-0163/17 - Cystersi pod Tatrami – wspólne korzenie i wspólna przyszłość Szaflar i Spiskiej Teplicy (**decyzja KM nr 31/2019**);



Interreg
Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

3. PLSK.01.01.00-18-0131/17 - Ochrona i promocja dziedzictwa kulturowego na szlaku kulturowym Przemysł Humenne (**decyzja KM nr 32/2019**);

W kolejnym głosowaniu odrzucono projekty w ramach 1. osi priorytetowej (projekty nr PLSK.01.01.00-12-0145/17 - **decyzja KM nr 33/2019** oraz PLSK.01.01.00-00-0141/17 - **decyzja KM nr 34/2019**).

9. Przyszłość Programu – kolejna perspektywa finansowa UE

Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej MliR (IZ) p. Rafał Baliński przedstawił główne założenia organizacji prac nad nową edycją Programu w kolejnej perspektywie finansowej UE (prezentacja stanowi *załącznik nr 13* do protokołu) oraz planowany harmonogram działania. Powołując się na wcześniejsze doświadczenia, poinformował o zamiarze powołania grupy roboczej, której celem byłby przegląd efektów wdrażania dotychczasowych edycji Programu oraz przygotowanie projektu nowego Programu.

Członkowie KM odnieśli się do propozycji IZ dot. składu grupy roboczej i udziału w niej przedstawicieli poszczególnych podmiotów.

Przedstawiciele euroregionów zgłosili zamiar udziału w pracach grupy roboczej na zasadach przyjętych przy programowaniu Programu w obecnej perspektywie finansowej. Przedstawiciele EUWT również zgłosili wniosek o udział w pracach grupy roboczej obu Ugrupowań działających na polsko-słowackim pograniczu. IZ wyraziła zgodę na udział w pracach grupy roboczej reprezentantów Stowarzyszenia Miast i Gmin Słowackich. IZ potwierdziła jednocześnie, że w pracach grupy każdy z regionów z obszaru wsparcia będzie miał swojego przedstawiciela.

Przedstawicielka KE (p. Dorota Witoldson) poinformowała, że najprawdopodobniej na początku maja br. zostanie przedstawione stanowisko KE, wynikające z prowadzonej obecnie analizy poszczególnych granic, w tym pogranicza polsko-słowackiego. Wyniki analizy zostaną omówione na spotkaniu rocznym wszystkich programów INTERREG 21 maja br. Wcześniej zostaną one udostępnione w trybie roboczym. Poinformowała również o konsultacji projektów nowych rozporządzeń na kolejny okres programowania. Zwróciła uwagę, że niektóre kierunkowe decyzje w tym zakresie mogą zostać podjęte dopiero po wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz po wyborze nowych Komisarzy (w drugiej połowie bieżącego roku).

Na tym dyskusję w tym punkcie porządku obrad zakończono.

KM zatwierdził jednogłośnie propozycję utworzenia Grupy roboczej ds. przygotowania nowego Programu **decyzja KM nr 35/2019**.

10. Stan wdrażania Programu w osiach priorytetowych oraz Pomocy Technicznej (PT)



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Przewodniczący poinformował zebranych, że wdrażanie Programu, w szczególności w obszarze 1. osi priorytetowej, przebiega zgodnie z założeniami. Szczęólnego podkreślenia wymaga wysoki poziom płatności, jak również satysfakcjonujący poziom kontraktacji projektów. W większości przypadków udało się również osiągnąć zakładane wartości wskaźników programowych, określone w ramach wykonania.

Przedstawicielka IZ (p. Dorota Mazurkiewicz-Kędzia) zaprezentowała szczegółową informację nt. obecnego stanu wdrażania Programu oraz prognoz realizacji celów końcowych z podziałem na poszczególne osie priorytetowe, w tym PT. Przedstawiła stan kontraktacji certyfikacji wydatków także poziom osiągnięcia wskaźników programowych w kontekście wykonania celów pośrednich, określonych w ramach wykonania. Prezentacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

W dyskusji przedstawiciel Związku Euroregion "Tatry" (p. Bogusław Waksmundzki) odniósł się do kwestii braku wystarczającego zainteresowania naborem w ramach 3. osi priorytetowej. Jako jedną z przyczyn wskazał brak wystarczających zasobów i możliwości organizacyjnych u potencjalnych wnioskodawców po stronie polskiej. Posłużył się przykładami z województwa małopolskiego, gdzie potencjalni wnioskodawcy uczestniczą już w rozmaitych projektach edukacyjnych finansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego. Uczestnicy tych projektów nie mają już możliwości zaangażowania się w kolejne projekty.

Na tym dyskusję w tym punkcie porządku obrad zakończono.

11. Wdrażanie projektów parasolowych

Dyrektor Biura Związku Euroregion „Tatry” (p. Michał Stawarski) przedstawił stan wdrażania projektów parasolowych, realizowanych w partnerstwie przez Euroregion Tatry, Preszowski Kraj Samorządowy i Żyliński Kraj Samorządowy. W prezentacji wskazano przykłady najciekawszych rezultatów zrealizowanych mikroprojektów. Prezentacja stanowi *załącznik nr 15* do protokołu.

W prezentacji zasygnalizowany został brak zainteresowania partnerów słowackich przygotowaniem nowych mikroprojektów w 3. osi priorytetowej.

Dyrektor Biura Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska (p. Barbara Ingot) przedstawiła stan wdrażania projektów parasolowych realizowanych w partnerstwie przez Euroregion Karpacki i Preszowski Kraj Samorządowy. W prezentacji wskazano przykłady najciekawszych rezultatów zrealizowanych mikroprojektów. Prezentacja stanowi *załącznik nr 16* do protokołu.

W prezentacji zasygnalizowano słabsze tempo kontroli wydatków po stronie słowackiej w porównaniu z relatywnie dużo szybszym tempem kontroli po stronie polskiej.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Zwrócono również uwagę na wyższą jakość projektów edukacyjnych złożonych w ramach kolejnego naboru w stosunku do pierwszego naboru.

Przedstawicielka Stowarzyszenia "Region Beskidy" (p. Iwona Duława) przedstawiła stan wdrażania projektów parasolowych realizowanych w partnerstwie przez Euroregion Beskidy i Żyliński Kraj Samorządowy. Prezentacja stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

Po zakończeniu części prezentacyjnej odbyła się krótka dyskusja. Skoncentrowała się ona wokół kwestii dot. pierwszych efektów zaliczek, których Związek Euroregion "Tatry" udzielił mikrobeneficjentom oraz typów projektów edukacyjnych, realizowanych w ramach projektu parasolowego Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska.

Przewodniczący KM wskazał na znaczące efekty osiągnięte przez mikroprojekty pomimo relatywnie niskiego poziomu dofinansowania. W tym kontekście podkreślił rolę zbierania przez partnerów doświadczeń w realizacji mikroprojektów. Są to doświadczenia przygotowujące ich do dalszej współpracy przy tworzeniu kolejnych, dużych projektów, finansowanych zarówno ze środków Programu jak i z innych źródeł. Podziękował za dotychczasowy wysiłek, we wdrażaniu mikroprojektów. Zaznaczył, że wobec znacznej liczby mikroprojektów realizowanych na pograniczu dla IZ istotne znaczenie ma przede wszystkim ich jakość. Dlatego zaapelował do partnerów projektów parasolowych o zwracanie szczególnej uwagi na ten aspekt.

Na tym dyskusję w tym punkcie porządku obrad zakończono.

12. Zmiany w Podręczniku beneficjenta oraz w procedurze skargowej

Przedstawicielka IZ (p. Agnieszka Lubieńska) przedstawiła propozycje szczegółowych zmian w Podręczniku beneficjenta. Dotyczyły one:

- uznania za kwalifikowalne w Programie robót dodatkowych,
- bezterminowego wydłużenia możliwości wdrażania projektów (w granicach ostatecznych terminów ich realizacji, określonych dla poszczególnych osi priorytetowych),
- poprawa terminu dostarczenia do WST dokumentów do podpisania umowy,
- zapisów dot. umowy o współfinansowaniu krajowym dla słowackich partnerów projektu,
- innych zmian porządkowych.

Dyskusja skoncentrowała się wokół kwestii dotyczącej terminu złożenia wniosku o wydłużenie czasu realizacji projektu oraz możliwości ew. ponownego wnioskowania o wydłużenie czasu realizacji. W trakcie dyskusji przedstawiciele IZ oraz IK podkreślali, że składane wnioski o zmiany terminów realizacji projektów są dokładnie analizowane



Interreg
Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

i ew. zgoda na zmiany wyrażana jest każdorazowo w oparciu o uzasadnienie, przedstawione przez partnerów projektu. Tylko zmiany należycie uzasadnione, poparte stosowną argumentacją i dokumentacją wskazującą na dochowanie należytej staranności, brak możliwości przewidzenia pewnych zdarzeń, czy zaistniałą sytuację rynkową mogą być przedkładane do rozpatrzenia. Przedstawicielka słowackiego kontrolera (p. Lea Mala) podkreśliła, że wszystkie wnioskowane zmiany muszą być zawsze zgodne z odnośnymi przepisami prawa krajowego, w szczególności prawa zamówień publicznych.

Na tym dyskusję w tym punkcie porządku obrad zakończono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowane zmiany w Podręczniku beneficjenta. KM zatwierdził proponowane zmiany - **decyzja KM nr 36/2019**.

Następnie przedstawicielka IZ (p. Agnieszka Lubieńska) omówiła zmiany w procedurze skargowej, dotyczące:

- zmiany brzmienia art. 4.3, tj. wprowadzenia braku konieczności każdorazowego zatwierdzania przez KM zmian osobowych w Komisji ds. skarg, w przypadku zmian osobowych w ramach poszczególnych instytucji;
- zmiany brzmienia art. 6.6 tj. wprowadzenia jednorazowego głosowania KM, po rozpatrzeniu skargi od decyzji KM przez Komisję ds. skarg.

Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowane zmiany w procedurze skargowej. KM zatwierdził proponowane zmiany - **decyzja KM nr 37/2019**.

13. Sprawy różne

W sprawach różnych podniesiono następujące kwestie:

Przedstawiciel Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie (p. Stanisław Pajor) zwrócił uwagę na nierozwiązany problem ograniczenia nośności drogi na niewielkim odcinku drogi transgranicznej Nowy Targ - Niedzica prowadzącej w kierunku Presova (odcinek długości kilkuset metrów w m. Lysa). Problem ten wielokrotnie był już podnoszony na posiedzeniach na polsko-słowackiej komisji międzyrządowej ds. współpracy transgranicznej. Zwrócił się z apelem o rozwiązanie tego problemu, np. przy planowaniu nowych projektów transgranicznych w ramach kolejnego naboru na projekty dotyczące infrastruktury drogowej.

W kontekście podjęcia prac nad przygotowaniem nowego Programu, Przewodniczący zaproponował rozważenie możliwości zwiększenia roli KM w procesie oceny projektów. Pokreślił również konieczność czuwania przez KM nad strategiczną koncentracją środków w Programie. Wskazał na potrzebę budowania wspólnej marki polsko-słowackiego pogranicza, podkreślając potrzebę dochowania przez KM staranności w jej promowaniu i rozwijaniu.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

P.o. Kierownika WST (p. Krzysztof Kaczmarek) przedstawił sytuację projektu nr PLSK.02.01.00-24-0095/17 pn. *Poprawa spójności komunikacyjnej pomiędzy powiatem cieszyńskim i okresem Čadca a drogą ekspresową D3 w ramach sieci TEN-T*. W wyniku znaczącego wzrostu cen na rynku budowlanym ich koszty znacząco przekraczają kwoty zakładane pierwotnie w projekcie. W rezultacie brak jest wystarczających środków na realizację zaplanowanego zadania. Partner wiodący zwrócił się do WST z prośbą o zwiększenie dofinansowania projektu.

P.o. Kierownika WST poddał pod dyskusję KM rozpatrzenie tej możliwości wskazując, że w świetle obowiązujących dokumentów programowych i dotychczasowej praktyki zwiększenie kwoty dofinansowania projektu nie wydaje się możliwe. W dyskusji członkowie KM negatywnie odnieśli się do propozycji zwiększenia dofinansowania dla projektu, wskazując m.in. na potencjalne negatywne konsekwencje naruszenia zasady równego traktowania beneficjentów, niebezpieczeństwo tworzenia w Programie takich precedensów, możliwość nałożenia przez KE na Program korekty finansowej. Odwoływano się również do podjętych na posiedzeniu decyzji dotyczących przesunięcia oszczędności w programie i ogłoszenia kolejnego naboru na projekty drogowe.

Przedstawicielka KE (p. Dorota Witoldson), nawiązując do rozpoczęcia prac nad nową edycją Programu, zwróciła uwagę, że KE zachęca do stosowania w Programach uproszczonych metod rozliczania wydatków w większym niż dotychczas zakresie. Do wprowadzenia takich metod do Programu należy się jednak odpowiednio przygotować. Doświadczenia innych programów wskazują, że jest to proces długotrwały i wymagający wielu uzgodnień. Zachęcała również do korzystania z doświadczeń innych Programów Interreg w ramach wydarzeń organizowanych przez Interact.

Zwróciła również uwagę, że w różnych programach procedury wyboru projektów są zróżnicowane ze względu na wielkość tych programów, ich zakres tematyczny czy typy dofinansowywanych projektów. Czynniki te należy uwzględniać tworząc kolejny Program i kształtując procedurę wyboru projektów.

W nawiązaniu do wcześniejszych dyskusji, poinformowała o sceptycznym stanowisku KE wobec propozycji zagwarantowania równomiernej dystrybucji środków Programu na całym jego obszarze wsparcia.

Przedstawiciel Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego (p. Grzegorz Wieniewski) wyraził zadowolenie ze zmian dotyczących kwalifikowalności robót dodatkowych, dokonanych w Podręczniku beneficjenta. Jednocześnie podkreślił konieczność przykładania w przyszłości większej wagi do rekrutacji ekspertów, wybieranych do wsparcia instytucji programowych w procesach decyzyjnych, w tym ewaluacji.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Przedstawiciel IK (p. Peter Balun) zwrócił uwagę, że przy zwiększeniu uprawnień KM w odniesieniu do oceny i wyboru projektów, należy dobrze przemyśleć wszystko co się z tym wiąże i jaki to będzie miało efekt. Biorąc pod uwagę skalę programu oraz liczbę złożonych wniosków oznacza to wiele prac związanych z analizą projektów. Istotne jest także zachowanie bezstronności decyzji KM, a większość członków KM jest również beneficjentami Programu.

Odniosł się także do kwestii podziału alokacji Programu pomiędzy regiony obszaru wsparcia, co zapewni środki finansowe dla regionu, ale może spowodować, że na zakończenie Programu nie będą one w pełni wykorzystane lub że zostaną utworzone sztuczne partnerstwa mające na celu jedynie wykorzystanie środków.

Zamykając posiedzenie, Przewodniczący KM pan Adam Hamryszczak podziękował uczestnikom za efektywną i merytoryczną dyskusję, podjęte decyzje i dużą aktywność przedstawicieli obu krajów.

Na tym posiedzenie zakończono.

Załączniki:

1. Lista uczestników IX posiedzenia KM, 19-20.03.2019 r.
2. Agenda IX posiedzenia KM, 19-20.03.2019 r.
3. Prezentacja - Podsumowanie oceny projektów w ramach 2. i 3. osi priorytetowej Programu.
4. Prezentacja - Projekty rekomendowane do dofinansowania w ramach 3. osi priorytetowej.
5. Lista projektów rekomendowanych do dofinansowania w ramach 3. osi priorytetowej.
6. Prezentacja - projekty rekomendowane do dofinansowania w ramach 2. osi priorytetowej.
7. Lista projektów rekomendowanych do dofinansowania w ramach 2. osi priorytetowej.
8. Prezentacja - Ewaluacja śródkresowa PWT Interreg V-A PL-SK 2014-2020 - kluczowe rekomendacje.
9. Prezentacja - Wykorzystanie wolnej alokacji w osiach priorytetowych.



PL-SK

Interreg
Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

10. Prezentacja - Informacja o skargach na wyniki oceny w ramach II naboru wniosków do 1. osi priorytetowej.
11. Lista projektów w ramach 1. osi priorytetowej po dokonaniu weryfikacji ocen punktowych.
12. Zaktualizowana lista rezerwowa projektów w ramach 1. osi priorytetowej po dokonaniu weryfikacji ocen punktowych.
13. Prezentacja - Przyszłość Programu - kolejna perspektywa finansowa UE.
14. Prezentacja - Stan wdrażania Programu w osiach priorytetowych.
15. Prezentacja - Realizacja projektów parasolowych Związek Euroregion "Tatry", Preszowski Kraj Samorządowy i Żyliński Kraj Samorządowy.
16. Prezentacja - Projekty parasolowe Euroregion Karpacki - Preszowski Kraj Samorządowy.
17. Prezentacja - Stan realizacji projektów parasolowych – Stowarzyszenie „Region Beskidy” i Żyliński Kraj Samorządowy.