

Załącznik 2. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych wraz z podjętym rozstrzygnięciem i jego uzasadnieniem.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Część Prognozy/Programu której dotyczy uwaga/wniosek (rozdział, podrozdział, punkt)	Treść uwagi/wniosku lub proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi/wniosku lub proponowanego zapisu	Odpowiedź na uwagę/wniosek
Słowacja					
1	Osoba fizyczna, Żyliński Kraj Samorządowy	Prognoza, 5. Analiza stanu środowiska na obszarach objętych Programem (rozdział 5).	Polecam skorzystać z bardziej aktualnego Raportu o stanie środowiska Republiki Słowackiej za rok 2019, link: https://www.enviportal.sk/uploads/report/10661.pdf	Brak uzasadnienia uwagi/wniosku.	Uwaga nieuwzględniona. W zakresie słowackiej części Prognozy wykorzystano dane z tego samego okresu co w polskiej części. W momencie rozpoczęcia prac nad Prognozą były dostępne dane z 2018 r.
2	Osoba fizyczna, Żyliński Kraj Samorządowy	Prognoza, 5. Analiza stanu środowiska na obszarach objętych Programem (podrozdział 5.2, sekcja dot. korytarzy ekologicznych).	Wyniki projektu ConnectGREEN, który mapuje ekologiczną łączność Karpat dla gatunków parasolowych (wilk, niedźwiedź, ryś) i zawiera najbardziej aktualne informacje oparte na mapowaniu terenowym powyższych gatunków, barierach migracyjnych i modelowaniu GIS, wraz z konsultacjami terytoriów wyników pilotażowych z Państwową Ochroną Przyrody Republiki Słowackiej. Strona projektu: http://www.interreg-danube.eu/approved-projects/connectgreen Dane GIS związane z łącznością ekologiczną, również wraz z opisem i metodyką dostępne są tutaj: https://drive.google.com/file/d/1UyWpLAPYsrM_4MBU1CXr0KoPft5Pvcmv/view?fbclid=IwAR2g62IUdtWkf7cEx4bEFYC215EEb	Projekt ConnectGREEN to międzynarodowy projekt, którego celem jest zachowanie i poprawa łączności ekologicznej między siedliskami przyrodniczymi, zwłaszcza między obszarami Natura 2000 a innymi obszarami chronionymi o znaczeniu międzynarodowym w regionie Karpat. Stanowi najbardziej aktualny zestaw informacji w tym obszarze tematycznym.	Uwaga nieuwzględniona. To bardzo specyficzny projekt, który można wykorzystać przy ocenie konkretnych projektów, które będą realizowane w ramach Programu.
3	Osoba fizyczna, Żyliński Kraj Samorządowy	5. Analiza stanu środowiska na obszarach objętych Programem (podrozdział 5.2, sekcja dot. usług ekosystemowych)	W sekcji "Usługi ekosystemowe" brakuje mi jednoznacznego powiązania działań również z zieloną infrastrukturą.	Zgodnie z definicją UE Zielona infrastruktura to strategicznie zaplanowana sieć obszarów naturalnych i półnaturalnych, wraz z innymi elementami środowiska, stworzona i zarządzana w celu	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono treść Prognozy w podrozdziale 5.2.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Część Prognozy/Programu której dotyczy uwaga/wniosek (rozdział, podrozdział, punkt)	Treść uwagi/wniosku lub proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi/wniosku lub proponowanego zapisu	Odpowiedź na uwagę/wniosek
				zapewnienia szerokiego zakresu usług ekosystemowych.	
4	Osoba fizyczna, Żyliński Kraj Samorządowy	Prognoza, 6. Prognoza oddziaływania na środowisko (podrozdział 6.3, strona 77 tabela)	"Rodzaje projektów, które można realizować" mówi się tu: „Projekty zabezpieczające obszary chronione, np. obszary przyrodnicze i turystyczne” Tego typu przedsięwzięcia mają niewielki potencjał ochrony lub poprawy stanu obszarów cennych przyrodniczo. Raczej powinny być projekty, w których prowadzona jest gospodarka siedliskowa, np. łąk lub zabezpieczanie siedlisk podmokłych przed wysychaniem, wejściem ludzi lub utrzymaniem łączności ekologicznej poprzez budowę ekoduktów w krytycznych miejscach kolizji infrastruktury transportowej i szlaków migracji zwierząt.	Ochrona i poprawa stanu obszarów cennych przyrodniczo często wymaga aktywnego gospodarowania ze względu na rodzaj siedlisk lub budowy elementów infrastruktury w celu utrzymania lub poprawy stanu łączności ekologicznej (co ma pozytywny ponadregionalny wpływ na zwiększenie stabilności ekologicznej powierzchni).	Uwaga nie dotyczy Prognozy, a dotyczy rozszerzenia Programu o proponowane działania. Z punktu widzenia środowiska proponowane zmiany byłyby korzystne. Niektóre z proponowanych rodzajów projektów mogą być realizowane w ramach obecnej wersji Programu. Tak jak podał w uzasadnieniu autor uwagi: „ochrona i poprawa stanu obszarów cennych przyrodniczo” jest terminem szerszym i „często wymaga” dodatkowych działań. Tak więc zapis w Programie jest poprawny, natomiast jego uszczegółowienie – zgodnie z sugestią autora uwagi – znajdzie się w podręczniku beneficjenta.
Polska					
5	Pracownik, administracja rządowa, województwo podkarpackie, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Prognoza, 5. Analiza stanu środowiska na obszarach objętych Programem (podrozdział 5.6 i 6. Prognoza oddziaływania na środowisko (podrozdział 6.4, sekcja 6.4.3)	1. Wśród celów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia ocenianego projektu dokumentu należy wymienić cele środowiskowe dla jednolitych części wód (w tym: cele środowiskowe dla obszarów chronionych, o ile jest to zasadne). Należy wziąć pod uwagę, iż w ramach Projektu zdefiniowano działania mogące mieć znaczenie dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód, np. budowa obiektów małej retencji.	Brak uzasadnienia uwagi/wniosku.	1. Uwaga uwzględniona w podrozdziałach 5.6 i 6.4. Do opisu zasobów wodnych zostały dodane dane odnośnie celów środowiskowych dla wybranych części dorzeczy Wisły, Odry i Dunaju wchodzących w skład OW,
		Prognoza, 6. Prognoza oddziaływania na środowisko	2. W prognozie należy ocenić typy formułowanych działań pod kątem oddziaływania na każdy z celów środowiskowych dla jednolitych części wód.	Brak uzasadnienia uwagi/wniosku.	2. Uwaga częściowo uwzględniona. W podrozdziale 6.4 uzupełniono oddziaływania. Efekty wynikające z uszczelnień dużych powierzchni były

Lp.	Zgłaszający uwagę	Część Prognozy/Programu której dotyczy uwaga/wniosek (rozdział, podrozdział, punkt)	Treść uwagi/wniosku lub proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi/wniosku lub proponowanego zapisu	Odpowiedź na uwagę/wniosek
		(podrozdział 6.4, sekcja 6.4.3)	<p>W dokumentacji w części analizy wpływu działań z zakresu budowy obiektów małej retencji wskazano jedynie, że negatywne oddziaływanie w trakcie budowy, będzie wiązało się z zakłóceniem stosunków wodnych i zanieczyszczeniem wód. W przypadku budowy i modernizacji dróg oraz budowy węzłów przesiadkowych wskazano, iż „Na etapie realizacji robót budowlanych prawdopodobne jest negatywne oddziaływanie na wody (wynikające z możliwości zanieczyszczenia oraz zmian stosunków wodnych). Na etapie eksploatacji mogą pojawić się negatywne oddziaływania bezpośrednie (zrzut wód opadowych i roztopowych z zanieczyszczonych nawierzchni) i pośrednich, wynikających z emisji NOx i SOx, które wraz z opadami dostają się do wód, powodując ich zanieczyszczenie. Duże obszary nawierzchni szczelnych przyczyniają się poza tym do zwiększenia ryzyka powodziowego z powodu przyśpieszenia spływu powierzchniowego.”</p> <p>Z powyższych zapisów nie wynika, które elementy składające się na ocenę stanu wód poddane będą presji w wyniku realizacji założeń planu. Powyższa analiza nie wskazuje również, jak istotne będą skutki realizacji działań i planów w ramach Programu w zakresie zmiany elementów jakości lub ilości służących do klasyfikacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych, b) stanu ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych, c) stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, d) stanu ilościowego jednolitych części wód podziemnych. 		już uwzględnione w podrozdziale 6.4. Dalsze uszczegółowienie możliwe byłoby, gdyby w Programie były sprecyzowane przedsięwzięcia przewidziane do realizacji pod względem lokalizacji i charakterystyki.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Część Prognozy/Programu której dotyczy uwaga/wniosek (rozdział, podrozdział, punkt)	Treść uwagi/wniosku lub proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi/wniosku lub proponowanego zapisu	Odpowiedź na uwagę/wniosek
		Prognoza, 6. Prognoza oddziaływania na środowisko (podrozdział 6.7)	3. Uwzględniając powyższe, należy zweryfikować propozycję rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji programu, w części dot. minimalizacji wpływu realizacji założeń Programu na stan wód oraz kryteriów i oceny projektów w kontekście wymogów mających na celu ochronę wód.	Brak uzasadnienia uwagi/wniosku.	3. Uwaga nieuwzględniona. W Prognozie dokonano oceny projektu dokumentu, który wskazuje jedynie typy planowanych inwestycji, o znacznym stopniu ogólności. Nie jest zatem możliwe dokonanie szczegółowej oceny pod kątem parametrów związanych ze zmianą elementów jakości lub ilości służących do klasyfikacji (np. stanu ilościowego jednolitych części wód podziemnych). Można natomiast stwierdzić, iż biorąc pod uwagę charakter i skalę planowanego wsparcia, które może oddziaływać na wody, zmiany w środowisku wodnym nie będą istotne. Zaproponowane zatem metody ograniczania negatywnego wpływu wydają się być w ocenie autorów wystarczające. Jeżeli w dalszych etapach procesu inwestycyjnego właściwe organy stwierdzą, że niezbędne jest realizowanie działań wykraczających poza zaproponowane ogólne wskazania, informacje takie powinny znaleźć się w DOŚu (jeśli będą wymagane).
		Prognoza, 8. Przewidywane metody analizy skutków realizacji Programu oraz częstotliwości jej przeprowadzania	4. Należy określić sposób wykorzystania uzyskiwanych (w ramach monitoringu wdrażania ustaleń ocenianego dokumentu) danych o stanie środowiska lub o oddziaływaniu na środowisko. Przydatne może być określenie kryteriów, które wystąpienie spowoduje konieczność podjęcia działań naprawczych.	Brak uzasadnienia uwagi/wniosku.	4. Uwaga uwzględniona, uzupełniono rozdział 8.