



Program Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja

Szczegółowe kryteria oceny projektów

I OCENA FORMALNA PROJEKTU

Ocena formalna polega na weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami pod kątem spełnienia bądź niespełnienia danego kryterium.

OCENA FORMALNA		
Lp.	Nazwa Kryterium	Opis kryterium
1	Zgodność wniosku z treścią ogłoszenia	Wniosek został złożony w terminie i w sposób określony w ogłoszeniu o naborze
		Potwierdzenie zostało podpisane przez osobę/y (przedstawiciele statutowych PW) wskazanych we wniosku
		Załączono wszystkie oświadczenia i załączniki niezbędne do oceny formalnej, technicznej i jakościowej
		Wniosek spełnia wymagania dodatkowe, o ile zostały one określone w ogłoszeniu o naborze
2	Kryterium współpracy	Projekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy, tj. wspólne opracowanie i wdrażanie projektu oraz dodatkowo wspólny personel lub finansowanie projektu (zgodnie z art. 12 ust 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.)
3	Lokalizacja zadań w projekcie	Planowane zadania są realizowane na obszarze wsparcia Programu
		W przypadku zadań planowanych do realizacji poza obszarem wsparcia - czy podano kwotę środków, jakie zostaną wydatkowane w związku z zadaniami realizowanymi poza obszarem wsparcia?
4	Kwalifikowalność	Wydatki przyporządkowano do odpowiednich kategorii wydatków
		Planowane wydatki stanowią koszty kwalifikowalne zgodnie z podręcznikiem beneficjenta
		Prawidłowo zaliczono podatek VAT do kosztów kwalifikowalnych
		W przypadku projektów ubiegających się o pomoc publiczną ocenie podlega, czy przyporządkowano koszty do danego typu pomocy
		Wszyscy partnerzy są beneficjentami kwalifikowalnymi zgodnie z załącznikiem nr 1 Podręcznika beneficjenta
Żaden z partnerów nie zalega z zobowiązaniami publiczno-prawnymi		

		Projekt wpisuje się w odpowiedni priorytet inwestycyjny Programu
		Projekt i zadania spełniają ogólne i specyficzne warunki dla danego priorytetu inwestycyjnego określone w Podręczniku beneficjenta
		Zadania nie zostały zrealizowane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie (zgodnie z art. 65 ust 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r)
5	Zasada braku podwójnego finansowania	Zadania zaplanowane do realizacji w ramach projektu nie są finansowane z innych funduszy UE
6	Montaż finansowy	Poziom (%) dofinansowania z EFRR jest zgodny z zapisami podręcznika beneficjenta i krajowymi strategiami finansowania (w tym poziom budżetu państwa)
		Wartość dofinansowania jest zgodna z limitami określonymi w podręczniku beneficjenta
		Poziom(%) dofinansowania jest zgodny z poziomem wynikającym z wyliczeń analizy ekonomiczno-finansowej
7	Test pomocy publicznej¹	Istnieje ryzyko zakłócenia konkurencji
		Istnieje ryzyko wpływu na wymianę handlową
8	Spójność i poprawność	<p>Wniosek i załączniki są wypełnione poprawnie (wszystkie pola zostały wypełnione, są zrozumiałe pod względem językowym i są spójne).</p> <p>Załączniki są spójne z wnioskiem o dofinansowanie, w tym :</p> <ul style="list-style-type: none"> – opis w analizie finansowej jest spójny z wnioskiem (z opisem projektu w tym zakresie, opisem trwałości instytucjonalnej i finansowej), – załączona dokumentacja techniczna jest zgodna z opisem projektu (opis inwestycji), – dokumentacja środowiskowa jest spójna i zgodna z opisem projektu, – mapa obrazuje realizację całego projektu.

¹ W przypadku naborów na dofinansowanie ze środków EFRR w ramach Programu Polska-Słowacja kryteria dotyczące użycia środków publicznych oraz selektywności zawsze będą spełnione.

II – OCENA STRATEGICZNA

Ocena strategiczna jest oceną punktową. Na tym etapie oceny nie można formułować warunków. Wagi kryteriów są powiązane z poszczególnymi kryteriami oceny i odzwierciedlają stopień ważności kryteriów w procesie realizacji celów Programu. Minimalna liczba punktów kwalifikująca projekt do kolejnego etapu oceny to 26 punktów.

OCENA STRATEGICZNA						
Nazwa i waga kryterium	Elementy podlegające ocenie	Możliwa punktacja określająca stopień spełnienia kryterium lub elementu podlegającego ocenie ²				
		1	2	3	4	5
Wpływ transgraniczny (waga kryterium³: 4)	Stopień w jakim projekt jest odpowiedzią na zidentyfikowane wspólne wyzwania, problemy i potrzeby obszaru pogranicza objętego programem.	W projekcie nie został zidentyfikowany konkretny wspólny problem obszaru pogranicza. Problemy, potrzeby są lokalne i nie ma między nimi powiązania	Pobieżnie zidentyfikowano wspólne problemy wnioskujących partnerów. Powiązanie między nimi jest minimalne i bardzo słabo uzasadnione.	Zidentyfikowano wspólny problem obszaru pogranicza, jednak wspólna realizacja projektu w niewielkim stopniu przyczyni się do jego rozwiązania	Zasadnie zidentyfikowano wspólny problem obszaru pogranicza. Wspólna realizacja projektu przyczynia się do jego rozwiązania i jest do tego zalecana.	Zasadnie zidentyfikowano wspólny problem obszaru pogranicza. Wspólna realizacja projektu przyczynia się do jego rozwiązania i jest do tego konieczna.
	Współmierność korzyści po obu stronach granicy wynikająca z realizacji projektu.	Realizacja projektu przyniesie wyłącznie oddzielne korzyści konkretnym partnerom bądź lokalnym społecznościom. Każdy z partnerów mógłby realizować swoje zadania	Realizacja projektu przyniesie głównie oddzielne korzyści konkretnym partnerom bądź lokalnym społecznościom. Do realizacji projektu jest potrzebna współpraca	Współmierność korzyści wykazana ogólnie. Do realizacji projektu jest potrzebna współpraca transgraniczna, aby zostały rozwiązane zidentyfikowane	Współmierność korzyści poprawnie wykazana i udowodniona. Większość zadań musi być realizowana we współpracy transgranicznej aby zostały	Współmierność korzyści wyczerpująco wykazana i udowodniona. Cały projekt musi zostać zrealizowany we współpracy transgranicznej, aby zostały

² Przyznaje się jedną wartość punktową w danym kryterium lub elemencie oceny w zależności od stopnia spełnienia kryterium lub elementu oceny, gdzie liczba 1 oznacza wartość minimalną, a liczba 5 maksymalną. Ocenę danego kryterium przyznaje się na podstawie średniej arytmetycznej ocen cząstkowych każdego elementu podlegającego ocenie.

³ Wartość wagi kryterium ustalona dla całej oceny strategicznej, gdzie liczba 4 oznacza najwyższą wartość kryterium, a liczba 1 najniższą

		<p>samodzielnie; do realizacji projektu nie jest potrzebna współpraca transgraniczna</p>	<p>transgraniczna, ale tylko do realizacji zadań z mniejszym wpływem na rozwiązanie zidentyfikowanych problemów. Najważniejsze zadania mogą być realizowane samodzielnie</p>	<p>problemy ale również inne niekoniecznie wprost opisane w projekcie potrzeby. Podział zadań realizowanych samodzielnie nie dominuje w projekcie</p>	<p>rozwiązane zidentyfikowane problemy</p>	<p>rozwiązane zidentyfikowane problemy</p>
	<p>W jakim stopniu realizacja projektu przyczyni się do rozwoju obszaru pogranicza</p>	<p>Realizacja projektu przyczyni się do rozwoju ekonomicznego, społecznego, kulturowego wyłącznie po jednej stronie granicy.</p>	<p>Realizacja projektu przyczyni się do lokalnego Rozwoju ekonomicznego, społecznego, kulturowego po obu stronach granicy</p>	<p>Realizacja projektu ma przeważnie lokalny wpływ, istnieje jednak możliwość transgranicznego ekonomicznego, społecznego, kulturowego rozwoju.</p>	<p>Realizacja projektu przyczyni się do transgranicznego ekonomicznego, społecznego, kulturowego rozwoju na obszarze realizacji projektu</p>	<p>Realizacja projektu w niepodważalny sposób wpłynie na transgraniczny ekonomiczny, społeczny, kulturowy rozwój, oddziaływanie będzie odczuwalne również poza obszarem realizacji projektu</p>
	<p>Bezpośrednie korzyści dla wspólnych grup docelowych obszaru, w którym projekt jest realizowany /całego obszaru pogranicza,</p>	<p>Brak korzyści dla wspólnych grup docelowych.</p> <p>Lokalizacja zadań projektu na obszarze kwalifikowalnym Programu jest jedynym powodem wspólnego ubiegania się o dofinansowanie</p>	<p>Niewielkie korzyści dla wspólnych grup docelowych.</p> <p>Lokalizacja zadań projektu na obszarze kwalifikowalnym Programu jest głównym powodem wspólnego ubiegania się o dofinansowanie</p>	<p>Z realizacji projektu wypływają tylko pośrednie korzyści dla zidentyfikowanych wspólnych grup docelowych;</p> <p>Korzyści z realizacji projektu będą w głównej mierze miały charakter punktowy słabo odczuwalny w równym stopniu po obu stronach granicy przez grupy docelowe;</p>	<p>Z realizacji projektu wypływają korzyści pośrednie i częściowo bezpośrednie dla zidentyfikowanych wspólnych grup docelowych,</p> <p>Korzyści będą odczuwalne w podobnym stopniu po obu stronach granicy przez wspólne grupy docelowe;</p>	<p>Realizacja projektu przyniesie znaczące bezpośrednie korzyści dla zidentyfikowanych wspólnych grup docelowych;</p> <p>Korzyści będą współmiernie odczuwalne po obu stronach granicy przez wspólne grupy docelowe a efekty projektu odczuwalne będą, zarówno na obszarze realizacji poszczególnych zadań projektu, jak i na szerszym obszarze;</p>
<p>Partnerstwo (waga kryterium: 3)</p>	<p>Prawidłowość doboru partnerów do zakresu tematycznego projektu oraz celów jakie projekt zamierza osiągnąć; doświadczenie partnerów we wdrażaniu</p>	<p>Partnerzy zostali dobrani w sposób przypadkowy jedynie w celu ubiegania się o dofinansowanie (partnerstwo pozorne);</p>	<p>Co najmniej jeden z partnerów nie jest dobrany adekwatnie do zakresu tematycznego projektu, jego udział umożliwia jedynie pozostałym partnerom realizację projektu („partner</p>	<p>Partnerzy są dobrani poprawnie do zakresu tematycznego i celów jakie zamierzają osiągnąć, ale nie występuje uzasadniona konieczność realizacji projektu</p>	<p>Właściwie dobrani partnerzy do zakresu tematycznego i celów jakie zamierzają osiągnąć; Uzasadniono dobór wszystkich partnerów, opisano konieczność realizacji projektu</p>	<p>Modelowy/wzorcowy i wszechstronny dobór partnerów do zakresu tematycznego i celów, jakie zamierzają osiągnąć;</p>

	projektów o podobnym charakterze (w tym projektów współfinansowanych ze środków UE)	Partnerzy nie mają doświadczenia we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze (zarówno finansowanych ze środków własnych, jak i UE czy innych źródeł zewnętrznych); Partnerzy nie współpracowali wcześniej w partnerstwie, zarówno z partnerem krajowym, jak i zagranicznym	pozorny”); Partnerzy nie mają doświadczenia we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze, tylko niektórzy mają doświadczenie w realizacji innych projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych; Większość partnerów nie ma doświadczeń w realizacji projektów partnerskich (brakuje im doświadczenia w realizacji projektów w partnerstwie krajowym, zagranicznym);	w danym partnerstwie; Partnerzy/ bądź większość z nich nie ma doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze; nie wszyscy partnerzy mają doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych; Partnerzy współpracowali wcześniej ze sobą, ale przy projektach o innym charakterze/ partnerzy nie współpracowali ze sobą/ nie współpracowali w partnerstwie międzynarodowym, ale mają doświadczenie jedynie w realizacji projektów w partnerstwie krajowym;	w opisanym we wniosku partnerstwie Większość partnerów ma doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze; wszyscy partnerzy mają doświadczenie w realizacji projektów partnerskich i finansowanych ze źródeł zewnętrznych; Partnerzy współpracowali ze sobą przy realizacji projektów o innym charakterze/ partnerzy nie współpracowali ze sobą, ale mają doświadczenie przy realizacji projektów partnerskich w danym zakresie (współpraca z innymi zagranicznymi partnerami w realizacji projektów o podobnym charakterze);	Wszyscy partnerzy mają doświadczenie we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze finansowanych ze środków własnych, UE bądź też z innych źródeł zewnętrznych; Partnerzy współpracowali już wcześniej ze sobą w realizacji podobnych projektów, jak również przy realizacji projektów o innym charakterze lub w innych partnerstwach;
--	---	--	---	--	---	--

	<p>Rola i korzyści poszczególnych partnerów w projekcie, potencjał partnera wiodącego</p>	<p>Role poszczególnych partnerów nie są jasno i precyzyjnie zdefiniowane.</p> <p>Nie zostały zdefiniowane korzyści dla poszczególnych partnerów i tym samym brak możliwości oceny konieczności ich udziału w projekcie.</p> <p>Wybór partnera wiodącego (PW) nie został uzasadniony, PW nie posiada odpowiednich zasobów administracyjnych, organizacyjnych ani finansowych do pełnienia swojej roli, ani nie opisano w jaki sposób zamierza pełnić swoją rolę.</p>	<p>Role poszczególnych partnerów nie są jasno określone - wyraźny akcent położony na jednego z partnerów przy dość niejasnym określeniu ról dla pozostałych partnerów, korzyści osiąga jeden z partnerów.</p> <p>Wybór PW został uzasadniony w sposób bardzo skrótowy i nie określono jaki jest jego potencjał administracyjny, organizacyjny i finansowy (np. czym dysponuje, czy będzie realizował zadania PW samodzielnie, czy przy wsparciu zewnętrznym, czy jest w dyspozycji odpowiednich środków finansowych); nie przedstawiono jego doświadczenia we współpracy z zewnętrznymi podmiotami, czy w koordynacji zadań realizowanych przez różne podmioty.</p>	<p>Role partnerów powtarzają się zamiast uzupełniać;</p> <p>Nierównomierny rozkład korzyści pomiędzy partnerami.</p> <p>W niewystarczający sposób opisano logikę wyboru PW (nie zostały wystarczająco uzasadnione wszystkie aspekty pełnienia roli PW, bądź informacje są sprzeczne w różnych częściach wniosku o dofinansowanie oraz wymaganych załącznikach, np. analiza finansowa);</p>	<p>Role poszczególnych partnerów są określone, ale korzyści nie do końca są równomiernie rozłożone na poszczególnych partnerów.</p> <p>Poprawnie określono potencjał oraz wybrano PW.</p>	<p>Wyczerpująco określono role wszystkich partnerów i wykazano, że wspólna realizacja projektu przyniesie wymiennie korzyści poszczególnym partnerom, korzyści zostały jasno opisane i określone.</p> <p>Wyczerpująco uzasadniono wybór PW, który posiada odpowiednie zaplecze administracyjne, organizacyjne oraz finansowe (zarówno własne oraz jeżeli jest to niezbędne zewnętrzne);</p>
	<p>Zdolność administracyjna, organizacyjna i finansowa do wdrożenia projektu (w tym min. umotywowanie do realizacji zadań w projekcie oraz osiągnięcia zamierzonych rezultatów) potwierdzona odpowiednimi dokumentami</p>	<p>Partnerzy planują realizować projekt, który przekracza ich możliwości administracyjne, organizacyjne i finansowe (zarówno realizacja jak i nadzór nad poszczególnymi elementami planowana jest do zlecenia na zewnątrz, co może utrudniać prawidłowe zarządzanie</p>	<p>Zdolności administracyjne, organizacyjne i finansowe pozostałych partnerów zostały niewystarczająco uzasadnione i opisane .</p>	<p>Istnieje wątpliwość co do zdolności administracyjnych, organizacyjnych i finansowych co najmniej jednego z partnerów; (partnerzy pomimo opisu o posiadaniu odpowiednich zdolności w ramach projektu muszą zakupić niezbędny sprzęt, zatrudnić</p>	<p>Wszyscy partnerzy mają zdolności administracyjne, organizacyjne i finansowe do realizacji poszczególnych zadań, właściwie określono potencjał poszczególnych partnerów (z uwzględnieniem możliwości wewnętrznych partnerów oraz</p>	<p>Poszczególni partnerzy mają niebudzącą żadnych wątpliwości zdolność administracyjną, organizacyjną i finansową do realizacji poszczególnych zadań merytorycznych.</p>

		projektem.finansowo projekt przekracza możliwości poszczególnych partnerów, co może mieć znaczący wpływ na płynność projektu w trakcie jego realizacji).		personel zewnętrzny itp.)	zewnętrznego wsparcia).	
--	--	--	--	---------------------------	-------------------------	--

III OCENA TECHNICZNA PROJEKTU

Ocenie techniczna obejmuje ocenę finansową projektu, ocenę dokumentacji technicznej w przypadku projektów infrastrukturalnych i projektów zawierających e-narzędzia (IT)⁴, ocenę wpływu projektu na środowisko, ocenę pomocy publicznej. Ocena techniczna jest oceną opisową, a w przypadku kryteriów oceny dotyczącej wpływu projektu na środowisko jest oceną punktową.

OCENA FINANSOWA PROJEKTU		
Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium
1.	Poprawność założeń	<p>Poprawność założeń finansowych projektu będzie weryfikowana przy zastosowaniu następujących pytań pomocniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czy prawidłowo określono okres referencyjny? – czy zastosowano prawidłowe stopy dyskontowe (do części finansowej i ekonomicznej)? – czy użyto prawidłowego kursu przeliczeniowego/czy podano kurs przeliczeniowy? – czy analiza jest przeprowadzona w cenach stałych? – czy podane założenia makroekonomiczne zostały uwzględnione w analizie/ czy zostały oparte o jakieś wiarygodne źródło (czy podano jakie)? – czy wartość projektu jest tożsama z wartością wynikającą z wniosku aplikacyjnego/budżetu? – czy wartość inwestycji jest zgodna z wartością wynikającą z kosztorysów? – czy analiza została przeprowadzona w cenach brutto, netto? Czy znajduje to uzasadnienie?
2.	Poprawność metodologiczna	<p>Poprawność metodologiczna projektu będzie weryfikowana przy zastosowaniu następujących pytań pomocniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czy przeprowadzono analizę wyboru najlepszej opcji do realizacji? – czy zastosowano poprawną metodologię (metoda standardowa/ różnicowa)? – czy w analizie poprawnie przeprowadzono obliczenia własne? – czy zdefiniowano źródła finansowania i przeprowadzono obliczenia dla wykonalności finansowej inwestycji (zbadanie zdolności finansowej wnioskodawcy do realizacji inwestycji) – czy przeprowadzono poprawnie/realistycznie analizę popytu, cen, przychodów? – czy poprawnie/realistycznie skalkulowano koszty operacyjne?

⁴Dotyczy również projektów z elementami infrastruktury czy elementami IT.

		<ul style="list-style-type: none"> – czy poprawnie oszacowano wartość rezydualną (o ile dotyczy)? – czy wskaźniki finansowe są wyliczone poprawnie pod względem rachunkowym (FNPV, FIRR)? – jeżeli wskaźniki są poprawnie wyliczone, to czy spełniają warunki progowe (np. FNPV/C<0; FRR/C, stopa dyskonta)? – czy w projekcie powinna być liczona luka finansowa, jeżeli tak, to czy luka finansowa jest wyliczona poprawnie? – czy poziom dofinansowania skalkulowano w poprawny sposób? – czy prawidłowo przeprowadzono obliczenia dla okresu trwałości projektu z punktu widzenia podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację inwestycji? – czy prawidłowo przedstawiono analizę trwałości finansowej? – czy skumulowane przepływy pieniężne są dodatnie w każdym roku oraz czy wyniki analizy trwałości finansowej potwierdzają, że wnioskodawca będzie posiadał środki na jej wykonanie i eksploatację? – czy wnioskodawca ma obowiązek przeprowadzić analizę ekonomiczną (pełną lub uproszczoną)? Jeżeli tak, to czy została ona zrobiona? – czy założenia do analizy ekonomicznej są spójne z charakterem projektu? – czy wskaźniki ekonomiczne są wyliczone poprawnie pod względem rachunkowym? Jeżeli tak, to czy spełniają kryteria progowe (ENPV>0; ERR>społeczna stopa dyskonta; B/C>1)? – czy przeprowadzono poprawnie analizę ryzyka i wrażliwości?
3.	Pomoc publiczna	W przypadku ubiegania się o RPI, czy wykazano efekt zachęty?

OCENA DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ PROJEKTU		
<i>Dotyczy projektów infrastrukturalnych lub zawierających elementy infrastrukturalne</i>		
Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium
1.	Zakres i aktualność dokumentacji	Proces oceny dokumentacji obejmuje jej weryfikację pod kątem sprawdzenia: <ul style="list-style-type: none"> – czy zakres dokumentacji jest zgodny z opisem we wniosku? – jeżeli dokumentacja obejmuje większy zakres, to czy został on wyodrębniony? – jeżeli zakres został wyodrębniony, to czy zostało to zrobione poprawnie tzn. stanowi spójną logiczną część mogącą samodzielnie funkcjonować? – czy konieczne jest/będzie sporządzanie dokumentacji uszczegóławiającej (np. dokumentacji wykonawczej, branżowej)? – czy załączona dokumentacja jest aktualna, czy wymaga aktualizacji?

2.	Rozwiązania technologiczne	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy zastosowane rozwiązanie technologiczne jest wykonalne? – czy zastosowane rozwiązanie technologiczne jest dostosowane do obecnego stanu wiedzy? – czy zastosowane rozwiązanie technologiczne jest optymalne do osiągnięcia zakładanych w projekcie rezultatów?
3.	Gotowość do realizacji	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy projekt posiada prawomocne pozwolenie na budowę i/lub zgłoszenia budowy. Jeśli nie czy podano przewidywany termin uzyskania? – czy projekt posiada wszystkie konieczne/ niezbędne prawnie wymagane uzgodnienia z właściwymi organami, instytucjami itp. Jeśli nie czy podano przewidywany termin uzyskania?
4.	Kosztorys inwestycji	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy załączono kosztorysy na realizację inwestycji? Jeżeli tak, to czy kosztorysy są zgodne z dokumentacją techniczną i opisanym zadeklarowanym zakresem do realizacji w ramach projektu?
5.	Harmonogram realizacji	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy harmonogram realizacji jest realny/wykonalny?
6.	Dostępność W przypadku braku zgodności z zasadą uniwersalnego projektowania będą nakładane przez ekspertów obowiązkowe warunki do wprowadzenia)	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy inwestycja jest zgodna z zasadą uniwersalnego projektowania (w tym min. przystosowana do korzystania z niej przez osoby o specjalnych potrzebach np. przez osoby niepełnosprawne, osoby starsze, rodziny z dziećmi etc.)
7.	Zagrożenia/ryzyka związane z realizacją/ wykonalnością inwestycji	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy zagrożenia/ryzyka związane z realizacją/ wykonalnością inwestycji zostały poprawnie zdefiniowane?
8.	Projekty realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy program funkcjonalno-użytkowy lub równoważny dokument stosowany przez słowacką stronę zawiera wymagane prawem elementy? – czy zakres inwestycji zdefiniowany i opisany w programie funkcjonalno-użytkowym lub równoważnym dokumencie stosowanym przez słowacką stronę, ze szczególnym uwzględnieniem części opisowej, jest realny do wykonania? – czy oszacowane koszty realizacji inwestycji zostały oszacowane w sposób poprawny, adekwatny do zakresu zawartego w programie funkcjonalno-użytkowym?

OCENA DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ PROJEKTÓW ZAWIERAJĄCYCH E-NARZĘDZIA

Dotyczy projektów zawierających e-narzędzia

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium
1.	Ocena pomysłu i funkcjonalności planowanego e - narzędzia;	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy wnioskowany pomysł i opisane funkcjonalności e-narzędzia są wykonalne? – czy zastosowane rozwiązanie jest dostosowane do obecnego stanu wiedzy? – czy zastosowane rozwiązanie jest optymalne do osiągnięcia zakładanych w projekcie rezultatów? – czy zastosowane rozwiązanie dostępne jest z różnych nośników (np. tablet, telefon komórkowy)? – czy jest dostępny dla turystów zagranicznych pochodzących spoza obszaru kwalifikowanego?
2.	Innowacyjność e – narzędzia	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy wnioskowany pomysł i opisane funkcjonalności e-narzędzia są innowacyjne. – czy obecnie na rynku podobne narzędzie nie jest już dostępne?
3.	Ocena załączonej dokumentacji	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy zakres dokumentacji jest zgodny z opisem we wniosku? – jeżeli dokumentacja obejmuje większy zakres, to czy został on wyodrębniony? – jeżeli zakres został wyodrębniony, to czy zostało to zrobione poprawnie tzn. stanowi spójną logiczną część mogącą samodzielnie funkcjonować? – czy konieczne jest/będzie sporządzanie dokumentacji uszczegóławiającej ? – czy załączona dokumentacja jest aktualna, czy wymaga aktualizacji?
4.	Gotowość do realizacji;	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy przedstawiony pomysł na realizację e-narzędzia nadaje się do natychmiastowego wdrożenia?
5.	Kosztorys e- narzędzia	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy załączono kosztorysy na realizację narzędzia? Jeżeli tak, to czy kosztorysy są zgodne z opisanym zadeklarowanym zakresem do realizacji w ramach projektu?
6.	Harmonogram realizacji	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy harmonogram realizacji jest realny/wykonalny?
7.	Dostępność	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – czy e-narzędzie jest zgodne z zasadą uniwersalnego projektowania (w tym min. przystosowana do korzystania z niej przez osoby

	o specjalnych potrzebach np. osób niedowidzących etc.)
--	--

OCENA WPŁYWU PROJEKTU NA ŚRODOWISKO				
Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Opis stopnia spełnienia kryterium	Punktacja ⁵
1.	Aspekty środowiskowe zrównoważonego rozwoju	Ocenie podlega wpływ projektu na politykę horyzontalną zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska, łagodzenia skutków zmiany klimatu i dostosowania się do tych zmian <i>Uwaga: projekt zostanie odrzucony w przypadku niespełnienia tego kryterium, tj. otrzymania wartości „0”</i>	Wnioskodawca nie wyjaśnił (lub tego nie udowodnił), czy i w jaki sposób projekt wpływa na politykę horyzontalną ochrony środowiska i nie zaplanował w tym zakresie żadnych działań	0
			Projekt ma neutralny wpływ na politykę horyzontalną ochrony środowiska	1
			Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną ochrony środowiska	2
2.	Kryterium planistyczno-strategiczne	Ocenie podlega zgodność projektu z istniejącymi strategiami unijnymi i programami krajowymi lub regionalnymi dotyczącymi ochrony środowiska oraz istniejącymi planami zagospodarowania przestrzennego, planami i warunkami	Wnioskodawca nie wyjaśnił (lub tego nie udowodnił), czy i w jaki sposób projekt odnosi się do istniejących strategii unijnych i programów krajowych lub regionalnych dotyczących ochrony środowiska oraz istniejących planów zagospodarowania przestrzennego, planów i warunków dotyczących korzystania z zasobów wodnych, z uwzględnieniem kwestii ochrony przeciwpowodziowej	0

⁵Przyznaje się jedną wartość punktową w danym kryterium oceny w zależności od stopnia spełnienia kryterium, gdzie liczba 0 oznacza niespełnienie kryterium, liczba 1 oznacza wartość minimalną, a liczba 2 maksymalną stopnia spełnienia danego kryterium

		dotyczącymi korzystania z zasobów wodnych, z uwzględnieniem kwestii ochrony przeciwpowodziowej	Wnioskodawca wyjaśnił (udowodnił), czy i w jaki sposób projekt odnosi się do istniejących strategii unijnych i programów krajowych lub regionalnych dotyczących ochrony środowiska oraz istniejących planów zagospodarowania przestrzennego, planów i warunków dotyczących korzystania z zasobów wodnych, z uwzględnieniem kwestii ochrony przeciwpowodziowej, jednak wyjaśnienia (dowody) nie są wystarczające	1
			Wnioskodawca wyjaśnił (udowodnił) wyczerpująco, czy i w jaki sposób projekt odnosi się do istniejących strategii unijnych i programów krajowych lub regionalnych dotyczących ochrony środowiska oraz istniejących planów zagospodarowania przestrzennego, planów i warunków dotyczących korzystania z zasobów wodnych, z uwzględnieniem kwestii ochrony przeciwpowodziowej	2
3.	Oddziaływanie projektu na środowisko i zdrowie publiczne	Ocenie podlega stopień oddziaływania projektu na poszczególne elementy środowiska, w szczególności na przyrodę i różnorodność biologiczną, zmiany klimatu, zasoby, odpady i powierzchnię ziemi, jakość powietrza, wody, gleby, wpływ na zdrowie ludzi, ochronę przeciwpowodziową i przeciwdziałanie suszom. Analizowany będzie również wkład projektu na rzecz poprawy stanu środowiska, względnie jego odpowiednie elementy z punktu widzenia	Wnioskodawca nie wyjaśnił (lub tego nie udowodnił), czy i w jakim stopniu projekt oddziałuje na poszczególne elementy środowiska i zdrowie publiczne oraz nie przewidział działań nastawionych na minimalizację negatywnego oddziaływania projektu na środowisko i zdrowie publiczne. Nie wyjaśnił (lub tego nie udokumentował) czy projekt podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko przez właściwy w tym zakresie organ.	0
			Wnioskodawca częściowo wyjaśnił (lub nie w pełni udowodnił), czy i w jakim stopniu projekt oddziałuje na poszczególne elementy środowiska i zdrowie publiczne oraz wyjaśnił (udokumentował) czy projekt podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko przez właściwy w tym zakresie organ. W projekcie przewidziano elementy/ działania/ czynności pozytywnie oddziałujące na środowisko i zdrowie publiczne i/lub na minimalizację negatywnego oddziaływania projektu na środowisko, jednak nie są one wystarczające.	1

		ukierunkowania projektu oraz jego wkład na rzecz podniesienia świadomości proekologicznej społeczeństwa.	Wnioskodawca wyjaśnił (udowodnił) wyczerpująco, czy i w jakim stopniu projekt oddziałuje na środowisko i zdrowie publiczne oraz wyjaśnił (udokumentował), czy projekt podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko przez właściwy w tym zakresie organ. W projekcie przewidziano elementy/ działania/ czynności pozytywnie oddziałujące na środowisko i zdrowie publiczne i/lub nastawione na minimalizację negatywnego oddziaływania projektu na poszczególne elementy środowiska w wystarczającym zakresie. Zawiera także elementy/ działania/ czynności z zakresu edukacji, wychowania i oświaty środowiskowej lub ma przynajmniej pośredni wpływ na zwiększenie świadomości proekologicznej społeczeństwa.	2
4.	Oddziaływanie na obszary chronione	Ocenie podlega stopień oddziaływania projektu na obszary chronione, w szczególności objęte systemem Natura 2000, obszary parków narodowych i krajobrazowych oraz rezerwat biosfery UNESCO pod kątem pozytywnego oddziaływania projektu na te obszary, minimalizowania zakłóceń w ekosystemach, potrzeb kompensacji przyrodniczej oraz potrzeby monitoringu przed- i porealizacyjnych dla projektów kolidujących z potrzebami ochrony gatunków i siedlisk	Wnioskodawca nie wyjaśnił (lub tego nie udowodnił), czy i w jaki sposób projekt oddziałuje na obszary chronione oraz nie przedstawił (lub tego nie udokumentował) czy zachodzą przesłanki do wykonania kompensacji przyrodniczej	0
			Wnioskodawca wyjaśnił, czy i w jaki sposób projekt oddziałuje na obszary chronione oraz czy zachodzą przesłanki do wykonania kompensacji przyrodniczej, ale wyjaśnienia są niewystarczające (lub są nie w pełni udowodnione)	1
			Wnioskodawca wyjaśnił wystarczająco, czy i w jaki sposób projekt oddziałuje na obszary chronione oraz czy zachodzą przesłanki do wykonania kompensacji przyrodniczej i to udowodnił	2
Razem (maksymalna liczba punktów – kryteria od 1 do 4)				8
<i>Dotyczy projektów infrastrukturalnych lub zawierających elementy infrastrukturalne</i>				

5.	Zarządzanie środowiskowe	Ocenie podlega sposób planowania, organizowanie i monitorowanie działań w ramach projektu związanych z budową i eksploatacją obiektów oraz przyjęte zasady zmniejszania oddziaływania na środowisko i zdrowie publiczne w tych obiektach	Wnioskodawca nie wyjaśnił (lub tego nie udowodnił), w jaki sposób będzie przebiegał system zarządzania środowiskowego	0
			Wnioskodawca wyjaśnił, w jaki sposób będzie przebiegał system zarządzania środowiskowego, ale wyjaśnienia są niewystarczające (lub są nie w pełni udowodnione)	1
			Wnioskodawca jasno wyjaśnił (udowodnił), w jaki sposób będzie przebiegał system zarządzania środowiskowego	2
6.	Kryterium techniczno-technologiczne	Ocenie podlegają metody techniczno-technologiczne przyjęte dla wykonania projektu, czy i w jaki sposób oraz jakie stosuje się rozwiązania proekologiczne, technologie zapewniające ochronę środowiska naturalnego oraz ekoinnowacje. W przypadku budynków ocenie podlegać będą w szczególności takie elementy jak: wykorzystanie odnawialnych źródeł energii oraz kotłów o wysokich parametrach technicznych, ograniczających emisję zanieczyszczeń do powietrza; optymalizacja charakterystyki energetycznej budynków; efektywności energetyczna w odniesieniu do instalacji grzewczej, chłodzącej, wentylacyjnej, zaopatrzenia w ciepłą wodę oraz urządzeń elektronicznych.	Projekt nie zakłada wykorzystania proekologicznych rozwiązań techniczno-technologicznych w celu realizacji projektu lub wnioskodawca nie przedstawił wyjaśnień (nie udowodnił) w tym zakresie	0
			Projekt zakłada stosowanie proekologicznych rozwiązań techniczno-technologicznych w celu realizacji projektu lub wnioskodawca przedstawił wyjaśnienia w tym zakresie, ale rozwiązania/wyjaśnienia są niewystarczające lub ich zastosowanie nie jest w pełni udowodnione	1
			Projekt zakłada stosowanie proekologicznych rozwiązań techniczno-technologicznych w celu realizacji projektu i udowodnił ich zastosowanie lub wnioskodawca przedstawił w sposób jasny wyczerpujące wyjaśnienia w tym zakresie	2
Razem (maksymalna liczba punktów – kryteria od 1 do 6)				12

OCENA POMOCY PUBLICZNEJ

Ocena pomocy publicznej odbywa się zgodnie z kryteriami zawartymi w załączniku ([Zał. 9.a. Kryteria oceny pomocy publicznej](#))

IV OCENA JAKOŚCIOWA PROJEKTU

Ocena jakościowa jest oceną punktową. Oceniający wniosek mogą formułować warunki dotyczące aspektów rozpatrywanych na etapie oceny jakościowej. Wagi kryteriów z zakresu od 1 do 4 są powiązane z poszczególnymi kryteriami oceny jakościowej i odzwierciedlają stopień ważności kryteriów w procesie realizacji celów Programu, priorytetu/działania. Przy ocenie pod uwagę są brane także wyniki i warunki z wcześniejszych etapów oceny projektu. Minimalna liczba punktów kwalifikująca projekt do umieszczenia na liście projektów rekomendowanych Komitetowi Monitorującemu do dofinansowania na ocenie jakościowej to 49 punktów.

Lp.	Nazwa i waga Kryterium ⁶	Elementy podlegające ocenie	Możliwa punktacja określająca stopień spełnienia kryterium lub elementu podlegającego ocenie				
			1	2	3	4	5
1.	Logika projektu (waga kryterium: 3)	Odpowiedni dobór wskaźników produktu (tj. adekwatność wskaźników do zaplanowanych działań w projekcie, ocena czy wartości wskaźników są realistyczne i możliwe do osiągnięcia; czy poprawnie dobrano metodologię do danego wskaźnika)	Większość wskaźników nie jest związana z zadaniami merytorycznymi, brak ich logicznego powiązania. Nie podano metodologii kalkulacji wartości wskaźników; wartości docelowe są niemożliwe do osiągnięcia na podstawie opisanych zadań merytorycznych.	Cześć wskaźników jest niepowiązana z zadaniami merytorycznymi. Planowane wartości wskaźników są mało realne do osiągnięcia na podstawie opisanych zadań merytorycznych. Przedstawione metodologie kalkulacji wartości wskaźników zawierają szereg błędów logicznych, rachunkowych	Wskazano wskaźniki, które nie mają uzasadnienia w realizowanych zadaniach merytorycznych. Wartości wskaźników są zawyżone/zaniżone w stosunku do przedstawionego opisu zadań merytorycznych i budżetu (występują niespójności pomiędzy danymi podanymi w opisie zadań merytorycznych a wartościami wskaźników), w przypadku niektórych wskaźników podana metodologia kalkulacji	Wskaźniki dobrano poprawnie do planowanych zadań. Wartości tych wskaźników skalkulowano prawidłowo i wystarczająco uzasadniono. Konieczne są drobne poprawki. Podano poprawną metodologię kalkulacji wartości wskaźników.	Wszystkie wskaźniki dobrano adekwatnie do zaplanowanych zadań merytorycznych. Prawidłowo skalkulowano wartości wskaźników oraz metodologia pomiaru została wyczerpująco opisana i uzasadniona, wskaźniki realistyczne do osiągnięcia (udowodniono, że wartości zostaną osiągnięte);

⁶ Wartość wagi kryterium ustalona dla całej oceny jakościowej, gdzie liczba 4 oznacza najwyższą wartość kryterium, a liczba 1 najniższą

					wartości wskaźników jest nieadekwatna w stosunku do podanych wartości.		
		Udowodniony związek pomiędzy zidentyfikowanymi problemami, zadaniami do realizacji, określonymi celami projektu; ze szczególnym uwzględnieniem ich spójności, zgodności z załączoną dokumentacją, adekwatność promocji projektu do realizowanych zadań merytorycznych i ich zgodność z dokumentami programowymi.	Brak powiązania pomiędzy zdefiniowanymi problemami, a opisanymi zadaniami do realizacji i celami projektu; Opisy zadań merytorycznych są ze sobą niespójne, Brak zaplanowanych działań promocyjnych i informacyjnych.	Większość zadań nie ma opisanego związku z opisanym problemem i celami jakie projekt ma osiągnąć; opisy większości zadań nie są ze sobą spójne . Zaplanowano działania promocyjne i informacyjne projektu, jednak są one niezgodne z dokumentami programowymi.	Opisano związek pomiędzy zdefiniowanym problem, zadaniami do realizacji oraz celami, natomiast nie jest on spójny. Promocja projektu jest zgodna z dokumentami programowymi, jednak jest nieadekwatna do danego typu projektu /zadań merytorycznych.	Wystarczająco udowodniono związek pomiędzy problemami, zadaniami a celami, niemniej jednak pewne aspekty powinny być jeszcze bardziej szczegółowo opisane (nie wpływa to jednak na poprawność logiki). Promocja projektu dobrana poprawnie i zgodnie z dokumentami programowymi	Związek pomiędzy problemem, celami a zadaniami został wyczerpująco udowodniony. Promocja dobrana zasadnie do charakteru projektu, zgodna z dokumentami programowymi, jednocześnie przyczyniająca się bezpośrednio do promocji Programu oraz obszaru pogranicza.
		Trafność zdefiniowania głównych ryzyk związanych z realizacją projekt	Zidentyfikowane ryzyka są nieadekwatne do typu projektu i nie podano w jaki sposób partnerzy będą z nimi postępować jeżeli wystąpią ani jak je zminimalizować.	Podano ryzyka nieadekwatne do typu projektu oraz przedstawiony sposób postępowania z ryzykami jest niepoprawny co zagraża realizacji projektu .	Odniesiono się do możliwych do wystąpienia ryzyk, część z nich jest nieadekwatna do typu projektu, nie podano jednak w jaki sposób partnerzy będą ze wszystkimi wymienionymi ryzykami postępować jeżeli wystąpią.	Wymieniono trafnie ryzyka, jednak dość ogólnie opisano metody ich minimalizacji jak i sposób postępowania w przypadku ich wystąpienia.	Wyczerpująco opisano ryzyka oraz sposoby ich minimalizacji, jak i konieczne środki zaradcze w przypadku ich wystąpienia.

2	Wkład projektu w realizację celów szczegółowych oraz zakładanych rezultatów Programu (waga kryterium: 4)	Logika interwencji projektu - związek pomiędzy zakładanymi w projekcie celami/ rezultatami/produktami a celami szczegółowymi i rezultatami Programu,	Całkowity brak powiązania logiki projektu i Programu. Żadne cele projektu nie przyczynią się do osiągnięcia celów programu .	Brak powiązania logiki projektu i Programu; Większość celów projektu nie przyczyni się do realizacji celów Programu, przedstawiony związek budzi uzasadnione wątpliwości.	Ogólnie opisano związek pomiędzy logiką projektu a Programu. Zakładane cele projektu pośrednio przyczynią się do realizacji celów Programu .	Poprawnie wykazano związek pomiędzy logiką projektu a logiką Programu. Większość zakładanych celów projektu przyczyni się do osiągnięcia celów Programu.	Wyczerpująco wykazano i opisano związek pomiędzy logiką projektu a logiką Programu. Wszystkie cele projektu w zasadniczy sposób przyczynią się do osiągnięcia celów programu.
	Wpływ realizacji zadań merytorycznych projektu (przypisanych im wartości wskaźników produktu) na osiągnięcie zakładanych w Programie rezultatów,	Żadne z zadań nie przyczynia się do osiągnięcia zakładanych w Programie produktów i rezultatów; (nie podano w jaki sposób realizacja zadań merytorycznych może przyczynić się do osiągnięcia rezultatów)	Realizacja większości zadań merytorycznych w projekcie nie przyczyni się do osiągnięcia zakładanych w Programie produktów i rezultatów;	Realizacja większości zadań merytorycznych wpłynie na osiągnięcie zakładanych w Programie produktów i rezultatów; realizacja części zadań będzie mieć pośredni wpływ na osiągnięcie zakładanych w programie produktów i rezultatów	Realizacja większości zadań merytorycznych w zasadniczy sposób wpłynie na osiągnięcie zakładanych w Programie produktów i rezultatów.	Wszystkie zadania merytoryczne przyczynią się do osiągnięcia w znaczący sposób zakładanych w programie produktów i rezultatów.	
	Logika doboru i określenie grupy docelowej oraz stopnia poprawy jej sytuacji,	Niepoprawnie zdefiniowana grupa docelowa (zbyt ogólnie /zbyt szeroko/ zbyt wąsko, nie wykazano w jaki sposób realizacja projektu mogłaby przyczynić się do poprawy jej sytuacji);	Grupa docelowa opisana bardzo ogólnie; Zakładane polepszenie sytuacji grupy docelowej jest nielogiczne i nie wypływa wprost z realizacji projektu.	Grupa docelowa określona poprawnie; jednak realizacja projektu będzie mieć słaby lub też pośredni wpływ na poprawę jej sytuacji.	Poprawnie określono grupę docelową, opisano zasadniczy wpływ realizacji zadań na poprawę sytuacji grupy docelowej; w niektórych obszarach jest on niejednoznaczny.	Grupa docelowa zdefiniowana poprawnie, wykazano i wyczerpująco uzasadniono związek pomiędzy realizacją zadań merytorycznych a poprawą sytuacji zdefiniowanej grupy docelowej.	
	Zasadność zadań inwestycyjnych oraz wpływ rezultatów projektu na poprawę sytuacji obszaru	Zadania inwestycyjne nie mają związku z celami projektu, jego grupą docelową ani	Podany związek pomiędzy realizacją poszczególnych zadań a poprawą sytuacji	Opisany związek pomiędzy realizacją zadań a poprawą sytuacji grupy docelowej	Realizacja zadań inwestycyjnych jest konieczna do osiągnięcia celów projektu i ma	Wyczerpująco uzasadniono konieczność realizacji zadania inwestycyjnego.	

		Programu;	<p>założeniami programowymi (np. na potrzeby prowadzenia działalności edukacyjną nie ma konieczności budowy/modernizacji całego obiektu, w którym tylko jedna sala, okresowo, będzie na ten cel przeznaczona).</p> <p>Dokumentacja wszystkich partnerów zawiera błędy które uniemożliwiają osiągnięcie zakładanych rezultatów</p>	<p>grupy docelowej jest niezasadny i nielogiczny; Niewspółmierność pomiędzy planowanymi inwestycjami a poszczególnymi elementami projektu, tj. celami projektu, pozostałymi zadaniami merytorycznymi, sytuacją grupy docelowej.</p> <p>Dokumentacja większości partnerów zawiera błędy, brakuje niezbędnych pozwoleń, termin realizacji projektu jest tym samym zagrożony.</p>	<p>jest poprawny</p> <p>Dokumentacja większości partnerów została sporządzona poprawnie, niektóra zawiera błędy i wskazano warunki na etapie oceny technicznej, brakuje większości niezbędnych pozwoleń, nie stanowi to jednak zagrożenia dla realizacji projektu.</p>	<p>wpływ na osiągnięcie zakładanych w Programie wskaźników produktu.</p> <p>Dokumentacja dla wszystkich partnerów sporządzona została poprawnie i nie wymaga poprawy, brakuje niektórych pozwoleń ale nie stanowi to zagrożenia dla realizacji Inwestycji.</p>	<p>Dokumentacja wszystkich partnerów została sporządzona poprawnie, nie wymaga żadnych korekt, załączono wszystkie niezbędne pozwolenia, zgody.</p>
3	Budżet projektu (waga kryterium: 3)	<p>Wysokość poszczególnych kosztów w porównaniu z planowanymi zadaniami /działaniami, w tym zgodność kosztów jednostkowych z zasadą efektywności, gospodarności i racjonalności wydatków</p> <p>Zdolność finansowa partnerów do realizacji projektu</p>	<p>Koszty są przeszacowane; wartość zadań inwestycyjnych nie zgadza się z załączonymi kosztorysami, ceny jednostkowe są przeszacowane.</p> <p>Analiza ekonomiczno - finansowa została sporządzona niezgodnie z wytycznymi programowymi – projekt został negatywnie</p>	<p>Część kosztów u każdego z partnerów jest niezasadna, ich wysokość jest niepoprawnie oszacowana (przeszacowana/ niedoszacowana).</p> <p>Większość cen jednostkowych u wszystkich partnerów nie jest zgodna z zasadą efektywności , gospodarności i</p>	<p>Część kosztów budzi wątpliwości, konieczne są korekty u każdego partnera .</p> <p>Konieczność poniesienia niektórych kosztów nie została należycie uzasadniona i może mieć wpływ na błędną kalkulację wartości projektu.</p> <p>Większość cen jednostkowych u</p>	<p>Wartości większości kosztów nie budzą wątpliwości, konieczne są jednak drobne korekty.</p> <p>Wartości poszczególnych wydatków zostały należycie uzasadnione i mają odzwierciedlenie w dodatkowych dokumentach - jeżeli dotyczy (np. w kosztorysach).</p>	<p>Wartości są odpowiednio skalkulowane do planowanych działań, mają odpowiednie odzwierciedlenie w załączonych dokumentach - jeżeli dotyczy (np. w kosztorysach).</p> <p>Wszystkie ceny jednostkowe u wszystkich partnerów są zgodne z zasadą efektywności , gospodarności i racjonalności.</p> <p>Ocena finansowa projektu, przeprowadzona na etapie oceny technicznej, potwierdza, że</p>

			<p>oceniony na etapie oceny technicznej w zakresie oceny finansowej.</p>	<p>racjonalności .</p> <p>Występuje niespójność pomiędzy opisem zadań a poszczególnymi pozycjami w kategoriach wydatków w budżecie;</p> <p>Ocena finansowa projektu, przeprowadzona na etapie oceny technicznej, jest oceną z zastrzeżeniami, np. niektóre elementy analizy ekonomiczno-finansowej zostały sporządzone niezgodnie z wytycznymi programowymi.</p>	<p>wszystkich partnerów jest zgodna z zasadą efektywności , gospodarności i racjonalności , wymagane są jednak znaczące korekty .</p> <p>Ocena finansowa projektu, przeprowadzona na etapie oceny technicznej, zawiera uwagi, tj. niektóre elementy analizy ekonomiczno-finansowej zostały przygotowane z drobnymi uchybieniami/błędami nie mającymi jednak wpływu na wyniki.</p>	<p>Większość cen jednostkowych u wszystkich partnerów jest zgodna z zasadą efektywności , gospodarności i racjonalności, wymagane są pojedyncze korekty cen jednostkowych.</p> <p>Ocena finansowa projektu, przeprowadzona na etapie oceny technicznej, potwierdza, że prawidłowo skalkulowano poziom dofinansowania, a analiza ekonomiczno-finansowa została przygotowana poprawnie.</p>	<p>prawidłowo został określony poziom dofinansowania, a analiza ekonomiczno- finansowa została przygotowana poprawnie.</p>
		<p>Zasadność planowanych kosztów realizacji w odniesieniu do zadań merytorycznych; uzasadnienie konieczności realizacji zadań merytorycznych poza obszarem wsparcia zgodnie z zasadą 20% (jeśli dotyczy),</p>	<p>Przeważająca większość zaplanowanych u każdego partnera kosztów nie jest związana z opisanymi zadaniami merytorycznymi.</p> <p>Brak jest uzasadnienia konieczności realizacji zadań/ poniesienia kosztów poza obszarem wsparcia</p>	<p>Większość zaplanowanych kosztów nie jest związana z opisanymi zadaniami merytorycznymi</p> <p>Wprowadzenie korekt spowoduje znaczącą ingerencję w strukturę projektu;</p> <p>Uzasadnienie konieczności realizacji zadań/poniesienia kosztów poza</p>	<p>Związek części kosztów (u każdego partnera bądź przeważającej większości) z zadaniami merytorycznymi budzi wątpliwości.</p> <p>Przedstawiono tylko ogólne uzasadnienie konieczności realizacji zadań/poniesienia kosztów poza obszarem wsparcia.</p>	<p>Zaplanowane koszty są niezbędne i konieczne do realizacji zadań. Pojedyncze wydatki w całym projekcie budzą wątpliwość.</p> <p>Uzasadniono konieczność realizacji zadań/poniesienia kosztów poza obszarem wsparcia.</p>	<p>Wszystkie zaplanowane koszty są niezbędne i konieczne do realizacji zadań merytorycznych.</p> <p>Wyczerpująco uzasadniono i udowodniono konieczność realizacji zadań/poniesienia kosztów poza obszarem wsparcia.</p>

				obszarem wsparcia jest niewystarczające			
4	Trwałość efektów projektu oraz partnerstwa (waga kryterium: 2)	Potencjał i możliwości rozwojowe projektu oraz szanse rozwoju partnerstwa po zakończeniu realizacji projektu	Projekt nie zakłada możliwości dalszego Rozwoju. Partnerzy nie zakładają dalszej współpracy po zakończeniu realizacji projektu na żadnej płaszczyźnie.	Projekt nie wskazuje na możliwości dalszego Rozwoju. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że partnerzy nie będą ze sobą współpracować w ramach określonej w projekcie współpracy po zakończeniu jego realizacji.	Projekt wskazuje na możliwości dalszego rozwoju jednak opisane możliwości budzą wątpliwości; Dalszy rozwój partnerstwa jest uzależniony od wielu czynników na które partnerzy nie mają wpływu (np. konieczności zewnętrznego finansowania z UE).	Opisane możliwości dalszego rozwoju projektu nie budzą wątpliwości. Projekt wskazuje na możliwości dalszej współpracy i rozwoju w oparciu o większość zrealizowanych w projekcie produktów.	Projekt szczegółowo wskazuje na realne możliwości dalszego Rozwoju. Dalszy rozwój partnerstwa na bazie realizacji projektu (i nie tylko) został szczegółowo opisany i uzasadniony.
		Sposób zarządzania powstałymi produktami w wyniku realizacji projektu (w tym inwestycją) w okresie trwałości (w tym: potencjał podmiotu zarządzającego inwestycją, forma przekazania), sposób zapewnienia trwałości efektów i ich zgodność z celami projektu w przypadku, gdy powstała w wyniku realizacji projektu inwestycją będzie zarządzał podmiot inny niż partner	Nie sprecyzowano kto będzie zarządzał powstałymi produktami w tym inwestycją zrealizowaną w projekcie w okresie trwałości ani w jaki sposób będzie ona finansowana.	Nie sprecyzowano kto będzie odpowiadał za produkty projektu po zakończeniu jego realizacji. Produkty, inwestycje zrealizowane w projekcie będą w przeważającej części wykorzystywane do celów innych niż opisane w projekcie.	Ogólnie opisano kto będzie odpowiadał za produkty, inwestycje projektu po zakończeniu jego realizacji. Ogólnie zaplanowano w jaki sposób będą one wykorzystywane na cele związane z projektem.	Wystarczająco szczegółowo zaplanowano kto będzie odpowiadał za większość produktów, inwestycji projektu po zakończeniu jego realizacji. Opisano kto będzie zarządzał produktami, inwestycjami w okresie trwałości oraz zaplanowano wykorzystanie zgodnie z celami projektu .	Wyczerpująco zaplanowano kto będzie odpowiadał za wszystkie produkty, inwestycje projektu po zakończeniu jego realizacji. Szczegółowo zaplanowano sposób funkcjonowania produktów, inwestycji (w tym kto za nie odpowiada, jak będą wykorzystywane na cele projektowe, oraz w jaki sposób będą finansowane w kolejnych latach).

5	Szerszy kontekst projektu (TAK/NIE) ⁷	Realizacja projektu przyczynia się do wypełnienia założeń jednej lub wielu strategii na poziomie UE w tym strategii makroregionalne oraz strategii i polityki regionalne, krajowe wykraczające poza obszar kwalifikowalności programu	(TAK/NIE)				
		Realizacja projektu– przyczynia się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji i uwzględnia potrzeby różnych osób, w tym osób z niepełnosprawnościami, które wchodzi w skład grupy docelowej projektu	(TAK/NIE) ⁸				
		Realizacja projektu– przyczynia się do realizacji polityki równość płci	(TAK/NIE)				
		Realizacja projektu– przyczynia się do realizacji polityki zrównoważonego rozwoju	(TAK/NIE)				
		Realizacja projektu– przyczynia się do realizacji polityki ochrony środowiska (w	(TAK/NIE)				

⁷ Odpowiedź „Tak” na każdy z poniższych elementów oceny w ramach niniejszego kryterium oznacza przyznanie jednego punktu. Odpowiedź „NIE” oznacza nie przyznanie punktu.

⁸ Odpowiedź „nie” możliwa jest wyłącznie w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach. Biorąc pod uwagę dość szeroki zakres wymogów dotyczących dostępności, dotyczą one praktycznie każdego projektu. Bardzo szczegółowe i wszechstronne, dot. różnych aspektów projektu, uzasadnienie będzie wymagane od tych projektów, które uznają, że są neutralne wobec tego wymogu. W przypadku braków w tym zakresie projekty będą otrzymywały warunki, bez wypełnienia których uzyskanie dofinansowania nie będzie możliwe.

	<p>przypadku gdy projekt otrzymał więcej lub równo 50% maksymalnej liczby punktów na etapie oceny technicznej w zakresie oceny wpływu projektu na środowisko w odniesieniu do wszystkich partnerów przyznaje się 1 punkt; w przypadku gdy projekt otrzymał mniej niż 50% maksymalnej liczby punktów na etapie oceny technicznej w zakresie oceny wpływu projektu na środowisko w odniesieniu do wszystkich partnerów przyznaje się 0 punktów)</p>						
	<p>W projekcie udowodniono występowanie Europejskiej Wartości Dodanej</p>	<p>(TAK/NIE)</p>					

	MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW	MINIMUM KWALIFIKUJĄCE
1. OCENA STRATEGICZNA	35	26
2. OCENA JAKOŚCIOWA	66	49
SUMA (1+2)	101	75