

Program Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja

Szczegółowe kryteria oceny Projektów Parasolowych

I OCENA FORMALNA I KWALIFIKOWALNOŚCI PROJEKTU

Ocena formalna i kwalifikowalności polega na weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami pod kątem spełnienia bądź niespełnienia danego kryterium. Składa się z oceny wstępnej i oceny pogłębionej. Spełnienie przez wniosek wszystkich kryteriów oceny wstępnej i kwalifikowalności warunkuje poddanie wniosku ocenie pogłębionej. Niespełnienie chociażby jednego kryterium oceny wstępnej i pogłębionej powoduje odrzucenie wniosku.

OCENA WSTĘPNA PROJEKTU		
Lp.	Nazwa Kryterium	Opis kryterium
1.	Zgodność wniosku z treścią ogłoszenia	Wniosek został złożony w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu o naborze
		Wniosek został złożony na właściwym formularzu i w odpowiedniej formie, tj. za pomocą generatora oraz w wymaganej liczbie egzemplarzy w wersji papierowej
		Wersja papierowa wniosku jest zgodna z wersją elektroniczną
		Wniosek został podpisany przez upoważnioną osobę/y (przedstawicieli statutowych PW) w miejscu do tego wyznaczonym
		Załączono wszystkie niezbędne załączniki
		Wniosek spełnia wymagania dodatkowe, o ile zostały one określone w ogłoszeniu o naborze
2.	Kryterium współpracy	Projekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy, tj. wspólne opracowanie i wdrażanie projektu oraz dodatkowo wspólny personel lub finansowanie projektu (zgodnie z art. 12 ust 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.)
3.	Transgraniczność	Efekt transgraniczny został opisany we wniosku

OCENA POGŁĘBIONA PROJEKTU		
Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium
1.	Kompletność i poprawność wniosku	Wszystkie wymagane we wniosku pola są wypełnione w sposób logiczny
2.	Spójność zapisów we wniosku o dofinansowanie	Opis projektu jest zgodny z planowanymi celami i zadaniem merytorycznym oraz opisem kategorii wydatków Zapisy we wniosku o dofinansowanie nie są sprzeczne z podręcznikiem beneficjenta
3.	Poprawność przyjętych wskaźników	Prawidłowo dobrano wskaźniki w stosunku do opisu zadania merytorycznego i zgodnie z zapisami podręcznika beneficjenta Podano metodologię pomiaru wskaźników oraz podano wartości wskaźników: bazowe, docelowe i dla wskaźników ustalonych dla FM również wartości na 31.12.2018 r.
4.	Lokalizacja zadań w projekcie	Planowane zadania są realizowane na obszarze wsparcia Programu W przypadku zadań planowanych do realizacji poza obszarem wsparcia ocena będzie przeprowadzona przy zastosowaniu następujących pytań pomocniczych: - czy opisano i uzasadniono konieczność ich realizacji? - czy podano kwotę środków, jakie zostaną wydatkowane w związku z zadaniami realizowanymi poza obszarem wsparcia?
5.	Kwalifikowalność wydatków	Wydatki przyporządkowano do odpowiednich kategorii wydatków Planowane wydatki stanowią koszty kwalifikowalne zgodnie z podręcznikiem beneficjenta Kalkulacja wydatków poszczególnych partnerów jest spójna z zadaniami jakie planują realizować Koszty jednostkowe zaplanowano zgodnie z zasadą efektywności, gospodarności i racjonalności kosztów Zaplanowane wydatki na promocję projektu zaplanowano adekwatnie do rodzaju projektu (są zgodne z wytycznymi dla beneficjenta w zakresie promocji projektów finansowanych w ramach programów EWT 2014-2020 i Strategią komunikacji Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja) Prawidłowo zaliczono podatek VAT do kosztów kwalifikowalnych W przypadku projektów objętych pomocą publiczną ocenie podlega, czy prawidłowo przyporządkowano koszty do danego rodzaju pomocy
6.	Kwalifikowalność partnerów	Wszyscy partnerzy są podmiotami kwalifikowalnymi w ramach Programu Żaden z partnerów nie zalega ze zobowiązaniami publiczno-prawnymi
7.	Kwalifikowalność projektu	Projekt wpisuje się w odpowiedni priorytet inwestycyjny Programu Projekt spełnia ogólne i specyficzne warunki dla danego priorytetu inwestycyjnego określone w podręczniku beneficjenta

8.	Kwalifikowalność zadań	Planowane zadania są kwalifikowalne w ramach danego priorytetu inwestycyjnego
		Zadania nie zostały zrealizowane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie (zgodnie z art. 65 ust 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r)
9.	Zasada braku podwójnego finansowania	Zadania zaplanowane do realizacji w ramach projektu nie są finansowane z innych funduszy UE
10.	Montaż finansowy	Poziom (%) współfinansowania z EFRR jest zgodny z zapisami podręcznika beneficjenta i krajowymi strategiami finansowania (w tym poziom budżetu państwa)
		Wartość dofinansowania jest zgodna z limitami określonymi w podręczniku beneficjenta
11.	Pomoc publiczna	Jeżeli w ramach projektu występuje ryzyko pomocy publicznej:
		Prawidłowo określono rodzaj pomocy (de minimis, Regionalna Pomoc Inwestycyjna - RPI, inna)
		Prawidłowo określono poziom intensywności pomocy publicznej
		Załączono wymagane oświadczenia dotyczące pomocy publicznej
		Oświadczenia dotyczące ubiegania się o pomoc publiczną są wypełnione poprawnie
12.	Spójność i poprawność załączników	Załączniki są spójne z wnioskiem o dofinansowanie
		Załączniki są wypełnione poprawnie i zgodnie z zapisami podręcznika beneficjenta

III OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU

Oceniający wniosek formułują rekomendacje dotyczące aspektów rozpatrywanych na etapie oceny merytorycznej. Przy ocenie pod uwagę są brane także wyniki i rekomendacje z wcześniejszych etapów oceny projektu.

Lp.	Nazwa kryterium	Elementy podlegające ocenie	Opis spełnienia kryterium
1.	Transgraniczność	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – stopień, w jakim Projekt Parasolowy jest odpowiedzią na zidentyfikowane wspólne wyzwania obszaru pogranicza objętego programem, – współmierność korzyści po obu stronach granicy wynikająca z realizacji projektu, – efekt transgraniczny, – bezpośrednie korzyści dla grup docelowych/całego obszaru pogranicza, w którym projekt jest realizowany 	<ul style="list-style-type: none"> – Zasadnie zidentyfikowano wspólne problemy obszaru pogranicza; – Wyczerpująco uzasadniono i wykazano, że: <ul style="list-style-type: none"> – Projekt Parasolowy przyczyni się do realizacji celów projektu i rozwiązania zidentyfikowanych problemów obszaru pogranicza; – realizacja projektu przyniesie znaczące korzyści dla zidentyfikowanych grup docelowych; – korzyści będą współmiernie odczuwalne po obu stronach granicy przez grupy docelowe; – efekt transgraniczny odczuwalny będzie na obszarze wsparcia programu, zarówno na obszarze realizacji zadań projektu, jak i na szerszym obszarze
2.	Zakres partnerstwa	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – argumentacja współpracy w zdefiniowanym w projekcie partnerstwie w celu osiągnięcia zakładanych rezultatów, – rola i zakres współpracy poszczególnych partnerów w projekcie 	<ul style="list-style-type: none"> – Współpraca partnerów jest konieczna do osiągnięcia zamierzonych rezultatów; – Wyczerpująco zdefiniowano role wszystkich partnerów i określono zakres współpracy partnerów

3.	Wkład projektu w realizację celów szczegółowych oraz zakładanych rezultatów Programu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> – logika interwencji projektu - związek pomiędzy zakładanymi w projekcie celami/ rezultatami a celami szczegółowymi i rezultatami Programu, – wpływ realizacji zadania merytorycznego projektu (przypisanych do niego wartości wskaźników produktu) na osiągnięcie zakładanych w Programie rezultatów, – dobór i określenie grupy docelowej, – wpływ rezultatów projektu na poprawę sytuacji obszaru Programu 	<ul style="list-style-type: none"> – Wyczerpująco wykazano i opisano związek pomiędzy logiką projektu a logiką Programu; – Zadanie merytoryczne przyczyni się do osiągnięcia w znaczący sposób zakładanych w Programie rezultatów; – Grupa docelowa zdefiniowana została poprawnie, wykazano i wyczerpująco uzasadniono związek pomiędzy realizacją zadania merytorycznego a poprawą sytuacji zdefiniowanej grupy docelowej i obszaru wsparcia
4.	Szerszy kontekst projektu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> – sposób w jaki realizacja projektu przyczynia się do wypełnienia założeń jednej lub wielu strategii na poziomie UE (w tym makroregionalnym)/ narodowym/ ponadregionalnym/ regionalnym, – sposób, w jaki realizacja projektu przyczynia się do polityk horyzontalnych (równość szans i niedyskryminacji, równość płci, zrównoważony rozwój), – sposób w jaki realizacja projektu przyczynia się do ochrony środowiska 	<ul style="list-style-type: none"> – wystarczająco wykazano, że projekt przyczynia się do realizacji jednej lub wielu strategii na poziomie UE (w tym makroregionalnym) /narodowym/ponadregionalnym/regionalnym wykraczających poza obszar kwalifikowalności programu <hr/> <ul style="list-style-type: none"> – Wykazano zgodność z politykami horyzontalnymi w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> – równości szans i niedyskryminacji – równość płci – polityka zrównoważonego rozwoju <hr/> <ul style="list-style-type: none"> – Wykazano pozytywny lub neutralny wpływ na ochronę środowiska

5.	Trwałość efektów projektu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potencjał i możliwości dalszej współpracy transgranicznej, – sposób zarządzania efektami projektu powstałymi w wyniku realizacji projektu w okresie trwałości, sposób zapewnienia trwałości efektów i ich zgodność z celami projektu 	<ul style="list-style-type: none"> – Projekt szczegółowo wskazuje na realne możliwości dalszej współpracy i rozwoju w oparciu o zrealizowane w projekcie produkty; – Wyczerpująco opisano kto będzie odpowiadał za efekty projektu po zakończeniu jego realizacji i z jakich środków planowane jest utrzymanie tych efektów
6.	Potencjał partnerstwa	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> – doświadczenie partnerów we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze (w tym projektów współfinansowanych ze środków UE), – potencjał partnera wiodącego, – jakość spełnienia kryteriów partnerstwa w projekcie, – zdolność administracyjna, organizacyjna i finansowa do wdrożenia projektu (w tym min. umotywowanie do realizacji zadań w projekcie oraz osiągnięcia zamierzonych rezultatów) potwierdzona odpowiednimi dokumentami, 	<ul style="list-style-type: none"> – Partnerzy mają doświadczenie we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze finansowanych ze środków własnych, UE bądź też z innych źródeł zewnętrznych; – PW posiada odpowiednie zaplecze administracyjne, organizacyjne oraz finansowe (zarówno własne oraz jeżeli jest to niezbędne zewnętrzne); – Poszczególni partnerzy mają niebudzącą żadnych wątpliwości zdolność administracyjną, organizacyjną i finansową do realizacji poszczególnych zadań; – Wyczerpująco i spójnie uzasadniono spełnienie kryteriów partnerstwa
7.	Budżet projektu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wysokość poszczególnych kosztów w porównaniu z planowanymi zadaniami /działaniami w ramach kosztów zarządzania Projektem Parasolowym, – zasadność planowanych kosztów dotyczących zarządzania Projektem Parasolowym w stosunku do realizacji działań merytorycznych, – efektywność kosztowa w ramach zadań dotyczących zarządzania Projektem Parasolowym, – uzasadnienie konieczności realizacji zadań poza obszarem wsparcia zgodnie z zasadą 20% (jeśli dotyczy) 	<ul style="list-style-type: none"> – Wszystkie zaplanowane koszty w ramach zadań dotyczących zarządzania projektem są niezbędne i konieczne do realizacji zadania merytorycznego; – Koszty w ramach zadań dotyczących zarządzania PP są odpowiednio skalkulowane do planowanych działań; – W przypadku zasady 20% wyczerpująco uzasadniono konieczność realizacji zadań/poniesienia kosztów poza obszarem wsparcia

8.	Logika projektu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> – odpowiedniość doboru wskaźników produktu (tj. <i>adekwatność wskaźników innych niż wskaźniki ustalone dla FM do zaplanowanego zadania merytorycznego w projekcie, ocena czy wartości wskaźników są realistyczne i możliwe do osiągnięcia</i>), czy poprawnie dobrano metodologię do danego wskaźnika, – udowodniony związek pomiędzy zidentyfikowanymi problemami, zadaniem merytorycznym i określonymi celami projektu, – przejrzystość i spójność złożonej dokumentacji, – trafność zdefiniowania głównych ryzyk związanych z realizacją projektu, – promocja projektu i jej adekwatność do realizowanego zadania merytorycznego 	<ul style="list-style-type: none"> – Wszystkie wskaźniki produktu inne niż ustalone dla FM dobrane są adekwatnie do zaplanowanego zadania merytorycznego; – Prawidłowo określono wartości wskaźników, a metodologia pomiaru została wyczerpująco opisana i uzasadniona; wskaźniki są realistyczne do osiągnięcia; – Związek pomiędzy problemami, celami a zadaniem merytorycznym został wyczerpująco opisany; – Załączona dokumentacja jest spójna, przejrzysta; – Wyczerpująco opisano ryzyka oraz sposoby ich minimalizacji, jak i konieczne środki zaradcze w przypadku ich ewentualnego wystąpienia; – Sposób promocji dobrany został odpowiednio do charakteru projektu, jest zgodny z zasadami programowymi, jednocześnie przyczynia się bezpośrednio do promocji Programu oraz obszaru pogranicza, ma wpływ na realizację celów Strategii komunikacji; czy uwzględniono organizację corocznych wydarzeń promocyjnych
uwagi/rekomendacje:			