



## Program Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja

### Szczegółowe kryteria oceny projektów

#### I OCENA FORMALNA I KWALIFIKOWALNOŚCI PROJEKTU

Ocena formalna i kwalifikowalności polega na weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami pod kątem spełnienia bądź niespełnienia danego kryterium. Składa się z oceny wstępnej i oceny pogłębionej. Spełnienie przez wniosek wszystkich kryteriów oceny wstępnej i kwalifikowalności warunkuje poddanie wniosku ocenie pogłębionej. Niespełnienie chociażby jednego kryterium oceny wstępnej i pogłębionej powoduje odrzucenie wniosku.

OCENA WSTĘPNA PROJEKTU		
<i>Wszystkie osie priorytetowe z wyłączeniem osi dotyczącej pomocy technicznej</i>		
Lp.	Nazwa Kryterium	Opis kryterium
1.	<b>Zgodność wniosku z treścią ogłoszenia</b>	<p>Wniosek został złożony w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu o naborze</p> <p>Wniosek został złożony na właściwym formularzu i w odpowiedniej formie, tj. za pomocą generatora oraz w wymaganej liczbie egzemplarzy w wersji papierowej</p> <p>Wersja papierowa wniosku jest zgodna z wersją elektroniczną;</p> <p>Wniosek został podpisany przez upoważnioną osobę/y (przedstawicieli statutowych PW) w miejscu do tego wyznaczonym</p> <p>Załączono wszystkie niezbędne załączniki</p> <p>Wniosek spełnia wymagania dodatkowe, o ile zostały one określone w ogłoszeniu o naborze,</p>
2.	<b>Kryterium współpracy</b>	Projekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy, tj. wspólne opracowanie i wdrażanie projektu oraz dodatkowo wspólny personel lub finansowanie projektu (zgodnie z art. 12 ust 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.)
3.	<b>Transgraniczność</b>	Efekt transgraniczny został opisany we wniosku

<b>OCENA POGŁĘBIONA PROJEKTU</b>		
<i>Wszystkie osie priorytetowe z wyłączeniem osi dotyczącej pomocy technicznej</i>		
<b>Lp.</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Opis kryterium</b>
1.	<b>Kompletność i poprawność wniosku</b>	Wszystkie wymagane we wniosku pola są wypełnione w sposób logiczny
2.	<b>Spójność zapisów we wniosku o dofinansowanie</b>	Opis projektu jest zgodny z planowanymi celami i zadaniami merytorycznymi oraz opisem kategorii wydatków
3.	<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Prawidłowo dobrano wskaźniki w stosunku do opisu zadań merytorycznych Podano metodologię pomiaru wskaźników oraz podano wartości bazowe i docelowe
4.	<b>Lokalizacja zadań w projekcie</b>	Planowane zadania są realizowane na obszarze wsparcia Programu W przypadku zadań planowanych do realizacji poza obszarem wsparcia ocena będzie przeprowadzona przy zastosowaniu następujących pytań pomocniczych: - czy opisano i uzasadniono konieczność ich realizacji? - czy podano kwotę środków jakie zostaną wydatkowane w związku z zadaniami realizowanymi poza obszarem wsparcia?
5.	<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Wydatki przyporządkowano do odpowiednich kategorii wydatków Planowane wydatki stanowią koszty kwalifikowalne zgodnie z podręcznikiem beneficjenta Kalkulacja wydatków poszczególnych partnerów jest spójna z działaniami jakie planują realizować Koszty jednostkowe zaplanowano zgodnie z zasadą efektywności, gospodarności i racjonalności kosztów Zaplanowane wydatki na promocję projektu zaplanowano adekwatnie do rodzaju projektu (są zgodne z wytycznymi dla beneficjenta w zakresie promocji projektów finansowanych w ramach programów EWT 2014-2020) Prawidłowo zaliczono podatek VAT do kosztów kwalifikowalnych W przypadku projektów objętych pomocą publiczną ocenie podlega, czy prawidłowo przyporządkowano koszty do danego typu pomocy
6.	<b>Kwalifikowalność partnerów</b>	Wszyscy partnerzy są podmiotami kwalifikowalnymi w ramach Programu Żaden z partnerów nie zalega z zobowiązaniami publiczno-prawnymi
7.	<b>Kwalifikowalność projektu</b>	Projekt wpisuje się w odpowiedni priorytet inwestycyjny Programu Projekt spełnia ogólne i specyficzne warunki dla danego priorytetu inwestycyjnego określone w podręczniku beneficjenta
8.	<b>Kwalifikowalność zadań</b>	Planowane zadania są kwalifikowalne w ramach danego priorytetu inwestycyjnego Zadania nie zostały zrealizowane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie (zgodnie z art. 65 ust 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r)
9.	<b>Zasada braku podwójnego finansowania</b>	Zadania zaplanowane do realizacji w ramach projektu nie są finansowane z innych funduszy UE

10.	<b>Montaż finansowy</b>	Poziom (%) współfinansowania z EFRR jest zgodny z zapisami podręcznika beneficjenta i krajowymi strategiami finansowania (w tym poziom budżetu państwa)
		Wartość dofinansowania jest zgodna z limitami określonymi w podręczniku beneficjenta
		Wartość dofinansowania jest zgodna z wartością wynikającą z wyliczeń analizy ekonomiczno-finansowej
11.	<b>Pomoc publiczna</b>	W ramach projektu występuje ryzyko pomocy publicznej
		Prawidłowo określono rodzaj pomocy (de minimis, Regionalna Pomoc Inwestycyjna (RPI), inna)
		Prawidłowo określono poziom intensywności pomocy publicznej
		Załączono wymagane oświadczenia dotyczące pomocy publicznej
		Oświadczenia dotyczące ubiegania się o pomoc publiczną są wypełnione poprawnie
12.	<b>Spójność i poprawność załączników</b>	<p>Załączniki są spójne z wnioskiem o dofinansowanie, w tym :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– opis w analizie finansowej jest spójny z wnioskiem (z opisem projektu w tym zakresie, opisem trwałości instytucjonalnej i finansowej),</li> <li>– załączona dokumentacja techniczna jest zgodna z opisem projektu (opis inwestycji),</li> <li>– w przypadku gdy dokumentacja techniczna i pozwolenie na budowę dotyczą zakresu szerszego niż projekt, został wyszczególniony zakres objęty projektem,</li> <li>– załączniki są wypełnione poprawnie i zgodnie z zapisami podręcznika beneficjenta,</li> <li>– dokumentacja środowiskowa jest spójna i zgodna z opisem projektu</li> </ul>

## II OCENA TECHNICZNA PROJEKTU

Ocenie techniczna obejmuje ocenę finansową projektu, ocenę dokumentacji technicznej w przypadku projektów infrastrukturalnych i projektów z zakresu technologii informacyjnej (IT)<sup>1</sup> oraz ocenę wpływu projektu na środowisko. Ocena techniczna jest oceną opisową, a w przypadku kryteriów oceny dotyczącej wpływu projektu na środowisko jest oceną punktową. Końcowym etapem oceny technicznej jest ocena projektu jako całości na panelu ekspertów z udziałem WST.

OCENA FINANSOWA PROJEKTU		
<i>Wszystkie osie priorytetowe z wyłączeniem osi dotyczącej pomocy technicznej i w odniesieniu do wszystkich projektów</i>		
Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium
1.	<b>Poprawność założeń</b>	<p>Poprawność założeń finansowych projektu będzie weryfikowana przy zastosowaniu następujących pytań pomocniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy prawidłowo określono okres referencyjny?</li> <li>– czy zastosowano prawidłowe stopy dyskontowe (do części finansowej i ekonomicznej)?</li> <li>– czy użyto prawidłowego kursu przeliczeniowego/czy podano kurs przeliczeniowy?</li> <li>– czy analiza jest przeprowadzona w cenach stałych?</li> <li>– czy podane założenia makroekonomiczne zostały uwzględnione w analizie/ czy zostały oparte o jakieś wiarygodne źródło (czy podano jakie)?</li> <li>– czy wartość projektu jest tożsama z wartością wynikającą z wniosku aplikacyjnego/budżetu?</li> <li>– czy wartość inwestycji jest zgodna z wartością wynikającą z kosztorysów?</li> <li>– czy analiza została przeprowadzona w cenach brutto, netto? Czy znajduje to uzasadnienie?</li> </ul>
2.	<b>Poprawność metodologiczna</b>	<p>Poprawność metodologiczna projektu będzie weryfikowana przy zastosowaniu następujących pytań pomocniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy przeprowadzono analizę wyboru najlepszej opcji do realizacji?</li> <li>– czy zastosowano poprawną metodologię (metoda standardowa/ różnicowa)?</li> <li>– czy w analizie poprawnie przeprowadzono obliczenia własne?</li> <li>– czy zdefiniowano źródła finansowania i przeprowadzono obliczenia dla wykonalności finansowej inwestycji (zbadanie zdolności finansowej wnioskodawcy do realizacji inwestycji)</li> <li>– czy przeprowadzono poprawnie/realistycznie analizę popytu, cen, przychodów?</li> <li>– czy poprawnie/realistycznie skalkulowano koszty operacyjne?</li> </ul>

<sup>1</sup> Dotyczy również projektów z elementami infrastruktury czy elementami IT.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– czy poprawnie oszacowano wartość rezydualną (o ile dotyczy)?</li> <li>– czy wskaźniki finansowe są wyliczone poprawnie pod względem rachunkowym (FNPV, FIRR)?</li> <li>– jeżeli wskaźniki są poprawnie wyliczone, to czy spełniają warunki progowe (np. FNPV/C&lt;0; FRR/C, stopa dyskonta)?</li> <li>– czy w projekcie powinna być liczona luka finansowa, jeżeli tak, to czy luka finansowa jest wyliczona poprawnie?</li> <li>– czy poziom dofinansowania skalkulowano w poprawny sposób?</li> <li>– czy prawidłowo przeprowadzono obliczenia dla okresu trwałości projektu z punktu widzenia podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację inwestycji?</li> <li>– czy prawidłowo przedstawiono analizę trwałości finansowej?</li> <li>– czy skumulowane przepływy pieniężne są dodatnie w każdym roku oraz czy wyniki analizy trwałości finansowej potwierdzają, że wnioskodawca będzie posiadał środki na jej wykonanie i eksploatację?</li> <li>– czy wnioskodawca ma obowiązek przeprowadzić analizę ekonomiczną (pełną lub uproszczoną)? Jeżeli tak, to czy została ona zrobiona?</li> <li>– czy założenia do analizy ekonomicznej są spójne z charakterem projektu?</li> <li>– czy wskaźniki ekonomiczne są wyliczone poprawnie pod względem rachunkowym? Jeżeli tak, to czy spełniają kryteria progowe (ENPV&gt;0; ERR&gt;społeczna stopa dyskonta; B/C&gt;1)?</li> <li>– czy przeprowadzono poprawnie analizę ryzyka i wrażliwości?</li> </ul>
3.	<b>Pomoc publiczna</b>	W przypadku ubiegania się o RPI, czy wykazano efekt zachęty?

OCENA DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ PROJEKTU		
<i>Wszystkie osie priorytetowe z wyłączeniem osi dotyczącej pomocy technicznej w odniesieniu do projektów infrastrukturalnych</i>		
Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium
1.	<b>Zakres i aktualność dokumentacji</b>	Proces oceny dokumentacji obejmuje jej weryfikację pod kątem sprawdzenia: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy zakres dokumentacji jest zgodny z opisem we wniosku?</li> <li>– jeżeli dokumentacja obejmuje większy zakres, to czy został on wyodrębniony?</li> <li>– jeżeli zakres został wyodrębniony, to czy zostało to zrobione poprawnie tzn. stanowi spójną logiczną część mogącą samodzielnie funkcjonować?</li> <li>– czy konieczne jest/będzie sporządzanie dokumentacji uszczegóławiającej (np. dokumentacji wykonawczej, branżowej)?</li> <li>– czy załączona dokumentacja jest aktualna, czy wymaga aktualizacji?</li> </ul>

2.	<b>Rozwiązania technologiczne</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy zastosowane rozwiązanie technologiczne jest wykonalne?</li> <li>– czy zastosowane rozwiązanie technologiczne jest dostosowane do obecnego stanu wiedzy?</li> <li>– czy zastosowane rozwiązanie technologiczne jest optymalne do osiągnięcia zakładanych w projekcie rezultatów?</li> </ul>
3.	<b>Gotowość do realizacji</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy projekt posiada prawomocne pozwolenie na budowę i/lub zgłoszenia budowy. Jeśli nie czy podano przewidywany termin uzyskania?</li> <li>– czy projekt posiada wszystkie konieczne/ niezbędne prawnie wymagane uzgodnienia z właściwymi organami, instytucjami itp. Jeśli nie czy podano przewidywany termin uzyskania?</li> </ul>
4.	<b>Kosztorys inwestycji</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy załączono kosztorysy na realizację inwestycji? Jeżeli tak, to czy kosztorysy są zgodne z dokumentacją techniczną i opisanym zadeklarowanym zakresem do realizacji w ramach projektu?</li> </ul>
5.	<b>Harmonogram realizacji</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy harmonogram realizacji jest realny/wykonalny?</li> </ul>
6.	<b>Dostępność</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy inwestycja jest zgodna z zasadą uniwersalnego planowania (w tym min. przystosowana do korzystania z niej przez osoby o specjalnych potrzebach np. przez osoby niepełnosprawne, osoby starsze, rodziny z dziećmi etc.)</li> </ul>
7.	<b>Zagrożenia/ryzyka związane z realizacją/ wykonalnością inwestycji</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy zagrożenia/ryzyka związane z realizacją/ wykonalnością inwestycji zostały poprawnie zdefiniowane?</li> </ul>
8.	<b>Projekty realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy program funkcjonalno-użytkowy lub równoważny dokument stosowany przez słowacką stronę zawiera wymagane prawem elementy?</li> <li>– czy zakres inwestycji zdefiniowany i opisany w programie funkcjonalno-użytkowym lub równoważnym dokumencie stosowanym przez słowacką stronę, ze szczególnym uwzględnieniem części opisowej, jest realny do wykonania?</li> <li>– czy oszacowane koszty realizacji inwestycji zostały oszacowane w sposób poprawny, adekwatny do zakresu zawartego w programie funkcjonalno-użytkowym?</li> </ul>

**OCENA DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ PROJEKTÓW Z ZAKRESU TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH**

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium
1.	<b>Ocena pomysłu i funkcjonalności planowanego e - narzędzia;</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy wnioskowany pomysł i opisane funkcjonalności e-narzędzia są wykonalne?</li> <li>– czy zastosowane rozwiązanie jest dostosowane do obecnego stanu wiedzy?</li> <li>– czy zastosowane rozwiązanie jest optymalne do osiągnięcia zakładanych w projekcie rezultatów?</li> <li>– czy zastosowane rozwiązanie dostępne jest z różnych nośników (np. tablet, telefon komórkowy)?</li> <li>– czy jest dostępny dla turystów zagranicznych pochodzących spoza obszaru kwalifikowanego?</li> </ul>
2.	<b>Innowacyjność e – narzędzia</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy wnioskowany pomysł i opisane funkcjonalności e-narzędzia są innowacyjne.</li> <li>– czy obecnie na rynku podobne narzędzie nie jest już dostępne?</li> </ul>
3.	<b>Ocenę załączonej dokumentacji</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy zakres dokumentacji jest zgodny z opisem we wniosku?</li> <li>– jeżeli dokumentacja obejmuje większy zakres, to czy został on wyodrębniony?</li> <li>– jeżeli zakres został wyodrębniony, to czy zostało to zrobione poprawnie tzn. stanowi spójną logiczną część mogącą samodzielnie funkcjonować?</li> <li>– czy konieczne jest/będzie sporządzanie dokumentacji uszczegóławiającej ?</li> <li>– czy załączona dokumentacja jest aktualna, czy wymaga aktualizacji?</li> </ul>
4.	<b>Gotowości do realizacji;</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy przedstawiony pomysł na realizację e-narzędzia nadaje się do natychmiastowego wdrożenia?</li> </ul>
5.	<b>Kosztorys e- narzędzia</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy załączono kosztorysy na realizację narzędzia? Jeżeli tak, to czy kosztorysy są zgodne z opisanym zadeklarowanym zakresem do realizacji w ramach projektu?</li> </ul>
6.	<b>Harmonogramu realizacji</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy harmonogram realizacji jest realny/wykonalny?</li> </ul>

**OCENA WPŁYWU PROJEKTU NA ŚRODOWISKO**

*Wszystkie osie priorytetowe z wyłączeniem osi dotyczącej pomocy technicznej i w odniesieniu do wszystkich projektów*

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Opis stopnia spełnienia kryterium	Punktacja <sup>2</sup>
1.	<b>Aspekty środowiskowe zrównoważonego rozwoju</b>	<p>Ocenie podlega wpływ projektu na politykę horyzontalną zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska, łagodzenia skutków zmiany klimatu i dostosowania się do tych zmian</p> <p><b>Uwaga: projekt zostanie odrzucony w przypadku niespełnienia tego kryterium, tj. otrzymania wartości „0”</b></p>	Wnioskodawca nie wyjaśnił (lub tego nie udowodnił), czy i w jaki sposób projekt wpływa na politykę horyzontalną ochrony środowiska i nie zaplanował w tym zakresie żadnych działań	0
			Projekt ma neutralny wpływ na politykę horyzontalną ochrony środowiska	1
			Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną ochrony środowiska	2
2.	<b>Kryterium planistyczno-strategiczne</b>	<p>Ocenie podlega zgodność projektu z istniejącymi strategiami unijnymi i programami krajowymi lub regionalnymi dotyczącymi ochrony środowiska oraz istniejącymi planami zagospodarowania przestrzennego, planami i warunkami dotyczącymi korzystania z zasobów wodnych, z uwzględnieniem kwestii ochrony przeciwpowodziowej</p>	Wnioskodawca nie wyjaśnił (lub tego nie udowodnił), czy i w jaki sposób projekt odnosi się do istniejących strategii unijnych i programów krajowych lub regionalnych dotyczących ochrony środowiska oraz istniejących planów zagospodarowania przestrzennego, planów i warunków dotyczących korzystania z zasobów wodnych, z uwzględnieniem kwestii ochrony przeciwpowodziowej	0
			Wnioskodawca wyjaśnił (udowodnił), czy i w jaki sposób projekt odnosi się do istniejących strategii unijnych i programów krajowych lub regionalnych dotyczących ochrony środowiska oraz istniejących planów zagospodarowania przestrzennego, planów i warunków dotyczących korzystania z zasobów wodnych, z uwzględnieniem kwestii ochrony przeciwpowodziowej, jednak wyjaśnienia (dowody) nie są wystarczające	1

<sup>2</sup> Przyznaje się jedną wartość punktową w danym kryterium oceny w zależności od stopnia spełnienia kryterium, gdzie liczba 0 oznacza niespełnienie kryterium, liczba 1 oznacza wartość minimalną, a liczba 2 maksymalną stopnia spełnienia danego kryterium



			Wnioskodawca wyjaśnił (udowodnił) wyczerpująco, czy i w jaki sposób projekt odnosi się do istniejących strategii unijnych i programów krajowych lub regionalnych dotyczących ochrony środowiska oraz istniejących planów zagospodarowania przestrzennego, planów i warunków dotyczących korzystania z zasobów wodnych, z uwzględnieniem kwestii ochrony przeciwpowodziowej	2
3.	<b>Oddziaływanie projektu na środowisko i zdrowie publiczne</b>	Ocenie podlega stopień oddziaływania projektu na poszczególne elementy środowiska, w szczególności na przyrodę i różnorodność biologiczną, zmiany klimatu, zasoby, odpady i powierzchnię ziemi, jakość powietrza, wody, gleby, wpływ na zdrowie ludzi, ochronę przeciwpowodziową i przeciwdziałanie suszom.	Wnioskodawca nie wyjaśnił (lub tego nie udowodnił), czy i w jakim stopniu projekt oddziałuje na poszczególne elementy środowiska i zdrowie publiczne oraz nie przewidział działań nastawionych na minimalizację negatywnego oddziaływania projektu na środowisko i zdrowie publiczne. Nie wyjaśnił (lub tego nie udokumentował) czy projekt podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko przez właściwy w tym zakresie organ.	0
		Analizowany będzie również wkład projektu na rzecz poprawy stanu środowiska, względnie jego odpowiednie elementy z punktu widzenia ukierunkowania projektu oraz jego wkład na rzecz podniesienia świadomości proekologicznej społeczeństwa.	Wnioskodawca częściowo wyjaśnił (lub nie w pełni udowodnił), czy i w jakim stopniu projekt oddziałuje na poszczególne elementy środowiska i zdrowie publiczne oraz wyjaśnił (udokumentował) czy projekt podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko przez właściwy w tym zakresie organ. W projekcie przewidziano elementy/ działania/ czynności pozytywnie oddziałujące na środowisko i zdrowie publiczne i/lub na minimalizację negatywnego oddziaływania projektu na środowisko, jednak nie są one wystarczające.	1
			Wnioskodawca wyjaśnił (udowodnił) wyczerpująco, czy i w jakim stopniu projekt oddziałuje na środowisko i zdrowie publiczne oraz wyjaśnił (udokumentował), czy projekt podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko przez właściwy w tym zakresie organ. W projekcie przewidziano elementy/ działania/ czynności pozytywnie oddziałujące na środowisko i zdrowie publiczne i/lub nastawione na minimalizację negatywnego oddziaływania projektu na poszczególne elementy środowiska w wystarczającym zakresie. Zawiera także elementy/ działania/ czynności z zakresu edukacji, wychowania i oświaty środowiskowej lub ma przynajmniej pośredni wpływ na zwiększenie świadomości proekologicznej społeczeństwa.	2

4.	<b>Oddziaływanie na obszary chronione</b>	<p>Ocenie podlega stopień oddziaływania projektu na obszary chronione, w szczególności objęte systemem Natura 2000, obszary parków narodowych i krajobrazowych oraz rezerwaty biosfery UNESCO pod kątem pozytywnego oddziaływania projektu na te obszary, minimalizowania zakłóceń w ekosystemach, potrzeb kompensacji przyrodniczej oraz potrzeby monitoringu przed- i porealizacyjnych dla projektów kolidujących z potrzebami ochrony gatunków i siedlisk.</p> <p>Uwaga: projekt zostanie odrzucony w przypadku niespełnienia tego kryterium, tj. otrzymania wartości „0”</p>	Wnioskodawca nie wyjaśnił (lub tego nie udowodnił), czy i w jaki sposób projekt oddziałuje na obszary chronione oraz nie przedstawił (lub tego nie udokumentował) czy zachodzą przesłanki do wykonania kompensacji przyrodniczej	0
			Wnioskodawca wyjaśnił, czy i w jaki sposób projekt oddziałuje na obszary chronione oraz czy zachodzą przesłanki do wykonania kompensacji przyrodniczej, ale wyjaśnienia są niewystarczające (lub są nie w pełni udowodnione)	1
			Wnioskodawca wyjaśnił wystarczająco, czy i w jaki sposób projekt oddziałuje na obszary chronione oraz czy zachodzą przesłanki do wykonania kompensacji przyrodniczej i to udowodnił	2
<b>Razem</b> (maksymalna liczba punktów – kryteria od 1 do 4)				8
<i>Wszystkie osie priorytetowe z wyłączeniem osi dotyczącej pomocy technicznej w odniesieniu do projektów infrastrukturalnych lub zawierających elementy infrastrukturalne</i>				
5.	<b>Zarządzanie środowiskowe</b>	<p>Ocenie podlega sposób planowania, organizowanie i monitorowanie działań w ramach projektu związanych z budową i eksploatacją obiektów oraz przyjęte zasady zmniejszania oddziaływania na środowisko i zdrowie publiczne w tych obiektach</p>	Wnioskodawca nie wyjaśnił (lub tego nie udowodnił), w jaki sposób będzie przebiegał system zarządzania środowiskowego	0
			Wnioskodawca wyjaśnił, w jaki sposób będzie przebiegał system zarządzania środowiskowego, ale wyjaśnienia są niewystarczające (lub są nie w pełni udowodnione)	1
			Wnioskodawca jasno wyjaśnił (udowodnił), w jaki sposób będzie przebiegał system zarządzania środowiskowego	2

6.	<b>Kryterium techniczno-technologiczne</b>	Ocenie podlegają metody techniczno-technologiczne przyjęte dla wykonania projektu, czy i w jaki sposób oraz jakie stosuje się rozwiązania proekologiczne, technologie zapewniające ochronę środowiska naturalnego oraz eko-innowacje.	Projekt nie zakłada wykorzystania proekologicznych rozwiązań techniczno-technologicznych w celu realizacji projektu lub wnioskodawca nie przedstawił wyjaśnień (nie udowodnił) w tym zakresie	0
		W przypadku budynków ocenie podlegać będą w szczególności takie elementy jak: wykorzystanie odnawialnych źródeł energii oraz kotłów o wysokich parametrach technicznych, ograniczających emisję zanieczyszczeń do powietrza; optymalizacja charakterystyki energetycznej budynków; efektywności energetyczna w odniesieniu do instalacji grzewczej, chłodzącej, wentylacyjnej, zaopatrzenia w ciepłą wodę oraz urządzeń elektronicznych.	Projekt zakłada stosowanie proekologicznych rozwiązań techniczno-technologicznych w celu realizacji projektu lub wnioskodawca przedstawił wyjaśnienia w tym zakresie, ale rozwiązania/wyjaśnienia są niewystarczające lub ich zastosowanie nie jest w pełni udowodnione	1
			Projekt zakłada stosowanie proekologicznych rozwiązań techniczno-technologicznych w celu realizacji projektu i udowodnił ich zastosowanie lub wnioskodawca przedstawił w sposób jasny wyczerpujące wyjaśnienia w tym zakresie	2
<b>Razem</b> (maksymalna liczba punktów – kryteria od 1 do 6)				12

### III OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU

Ocena merytoryczna projektu składa się z oceny strategicznej i oceny operacyjnej. Ocena merytoryczna jest oceną punktową. Oceniający wniosek mogą formułować rekomendacje dotyczące aspektów rozpatrywanych na etapie oceny merytorycznej. Wagi kryteriów z zakresu od 1 do 4 są powiązane z poszczególnymi kryteriami oceny merytorycznej i odzwierciedlają stopień ważności kryteriów w procesie realizacji celów Programu, priorytetu/działania. Przy ocenie pod uwagę są brane także wyniki i rekomendacje z wcześniejszych etapów oceny projektu. Minimalna liczba punktów kwalifikująca projekt do umieszczenia na liście projektów rekomendowanych Komitetowi Monitorującemu do dofinansowania nie może być niższa niż 75% maksymalnej liczby punktów łącznie z oceny strategicznej i operacyjnej, tj. próg minimalny wynosi 75 punktów.

OCENA STRATEGICZNA					
Wszystkie osie priorytetowe z wyłączeniem osi dotyczącej pomocy technicznej i w odniesieniu do wszystkich projektów					
Lp.	Nazwa kryterium	Elementy podlegające ocenie	Opis stopnia spełnienia kryterium	Punktacja stopnia spełnienia kryterium <sup>3</sup>	Waga kryterium <sup>4</sup>
1.	<b>Transgraniczność</b> <b>(projekt musi uzyskać co najmniej 3 z wymaganych 5 punktów)</b>	Ocenie podlega: – stopień w jakim projekt jest odpowiedzią na zidentyfikowane wspólne wyzwania obszaru pogranicza objętego programem, – współmierność korzyści po obu stronach granicy wynikająca z realizacji projektu, – efekt synergii,	– W projekcie nie został zidentyfikowany konkretny wspólny problem obszaru pogranicza; – Opisano lokalne problemy konkretnych partnerów, które nie łączą się ze sobą w sposób logiczny; – Brak efektu synergii, realizacja projektu przyniesie oddzielne korzyści konkretnym partnerom bądź lokalnym społecznościom; – Każdy z partnerów mógłby realizować swoje zadania samodzielnie; – Lokalizacja zadań projektu na obszarze kwalifikowalnym Programu jest jedynym powodem wspólnego ubiegania się o dofinansowanie.	1	4

<sup>3</sup> Przyznaje się jedną wartość punktową w danym kryterium oceny w zależności od stopnia spełnienia kryterium, gdzie liczba 1 oznacza wartość minimalną, a liczba 5 maksymalną stopnia spełnienia danego kryterium

<sup>4</sup> Wartość wagi kryterium ustalona dla całej oceny merytorycznej, gdzie liczba 4 oznacza najwyższą wartość kryterium, a liczba 1 najniższą

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- efekt transgraniczny,</li> <li>- bezpośrednie korzyści dla grup docelowych/całego obszaru pogranicza, w którym projekt jest realizowany</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zidentyfikowano wspólne problemy wnioskujących partnerów, ale bez wskazania na grupy docelowe projektu;</li> <li>- Problemy mogłyby zostać rozwiązane oddzielnie;</li> <li>- Brak efektu synergii, realizacja projektu przyniesie oddzielne korzyści konkretnym partnerom bądź lokalnym społecznościom;</li> <li>- Przewaga korzyści z realizacji projektu jest jednostronna, tj. dla jednego partnera;</li> <li>- Lokalizacja zadań projektu na obszarze kwalifikowalnym Programu jest głównym powodem wspólnego ubiegania się o dofinansowanie.</li> </ul>	2	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zidentyfikowano wspólny problem obszaru pogranicza, jednak wspólna realizacja projektu nie przyczynia się do jego pełnego rozwiązania lub można udowodnić, że ma ona niewielki wpływ na opisany problem;</li> <li>- Realizacja projektu jest istotniejsza dla rozwiązania innych niekoniecznie wprost opisanych w projekcie potrzeb;</li> <li>- Opis korzyści dla poszczególnych partnerów jest dość ogólny;</li> <li>- Z realizacji projektu wypływają pośrednie korzyści dla zidentyfikowanych grup docelowych;</li> <li>- Korzyści z realizacji projektu będą w głównej mierze miały charakter punktowy słabo odczuwalny w równym stopniu po obu stronach granicy przez grupy docelowe;</li> <li>- Efekt synergii został opisany ogólnie, bez powiązania z efektami planowanych do realizacji w projekcie zadań.</li> </ul>	3	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zasadnie zidentyfikowano wspólny problem obszaru pogranicza;</li> <li>- Wspólna realizacja projektu przyczynia się do jego rozwiązania i jest do tego niezbędna;</li> <li>- Opis korzyści dla poszczególnych partnerów jest poprawnie udowodniony;</li> <li>- Z realizacji projektu wypływają korzyści dla zidentyfikowanych grup docelowych,</li> <li>- Korzyści będą odczuwalne w podobnym stopniu po obu stronach granicy przez grupy docelowe;</li> <li>- Efekt synergii opisano i uzasadniono poprawnie.</li> </ul>	4	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zasadnie zidentyfikowano wspólny problem obszaru pogranicza;</li> <li>– Wspólna realizacja projektu przyczynia się do jego rozwiązania i jest do tego niezbędna i konieczna;</li> <li>– Opis korzyści dla poszczególnych partnerów jest wyczerpująco udowodniony;</li> <li>– Realizacja projektu przyniesie znaczące korzyści dla zidentyfikowanych grup docelowych;</li> <li>– Korzyści będą współmiernie odczuwalne po obu stronach granicy przez grupy docelowe;</li> <li>– Efekt transgraniczny odczuwalny na obszarze wsparcia programu, zarówno na obszarze realizacji poszczególnych zdań projektu, jak i na szerszym obszarze;</li> <li>– Wyczerpująco i niepodważalnie udowodniony efekt synergii poparty konkretnymi wyliczeniami, przykładami itp. nie zawierającymi błędów metodologicznych.</li> </ul>	5	
2.	<b>Zakres partnerstwa</b>	Ocenie podlega:	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Partnerzy zostali dobrani w sposób przypadkowy jedynie w celu ubiegania się o dofinansowanie (partnerstwo pozorne);</li> <li>– Każdy partner realizuje samodzielnie zadania merytoryczne;</li> <li>– Współpraca nie jest niezbędna do realizacji zadań;</li> <li>– Rola poszczególnych partnerów nie są jasno i precyzyjnie zdefiniowane;</li> <li>– Nie zostały zdefiniowane korzyści dla poszczególnych partnerów i tym samym brak możliwości oceny konieczności ich udziału w projekcie;</li> <li>– Co najmniej jeden/większość z partnerów nie jest dobrany/a adekwatnie do zakresu tematycznego projektu, jego udział umożliwia jedynie partnerowi/pozostałym partnerom realizację projektu („partner pozorny”);</li> <li>– Współpraca nie jest niezbędna do realizacji projektu - projekt mógłby zostać zrealizowany samodzielnie przez poszczególnych partnerów bez uszczerbku dla podanych celów;</li> <li>– Rola poszczególnych partnerów nie są jasno określone - wyraźny akcent położony na jednego z partnerów przy dość niejasnym określeniu ról dla pozostałych partnerów, korzyści osiąga jeden z partnerów.</li> </ul>	1	<b>3</b>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>– prawidłowość doboru partnerów do zakresu tematycznego projektu oraz celów jakie projekt zamierza osiągnąć,</li> <li>– stopień uzasadnienia konieczności realizacji projektu w partnerstwie,</li> <li>– argumentacja współpracy w zdefiniowanym w projekcie partnerstwie w celu osiągnięcia rezultatów projektu,</li> <li>– rola i korzyści poszczególnych partnerów w projekcie</li> </ul>		2	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Partnerzy są dobrani poprawnie do zakresu tematycznego i celów jakie zamierzają osiągnąć, ale występuje nieuzasadniona konieczność realizacji projektu w danym partnerstwie;</li> <li>- Nie zdefiniowano dlaczego zadania merytoryczne mogą zostać zrealizowane jedynie we współpracy z podanymi partnerami;</li> <li>- Role partnerów powtarzają się zamiast uzupełniać .</li> </ul>	3	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Właściwie dobrani partnerzy do zakresu tematycznego i celów jakie zamierzają osiągnąć;</li> <li>- Uzasadniono dobór wszystkich partnerów, opisano konieczność realizacji projektu w opisanym we wniosku partnerstwie;</li> <li>- Wykazano, że efekty projektu mogą zostać osiągnięte jedynie dzięki współpracy;</li> <li>- Role poszczególnych partnerów są określone, ale korzyści nie do końca są równomiernie rozłożone na poszczególnych partnerów.</li> </ul>	4	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Partnerzy są dobrani starannie do zakresu tematycznego i celów jakie zamierzają osiągnąć;</li> <li>- Wyczerpująco uzasadniono konieczność realizacji projektu w danym partnerstwie;</li> <li>- Współpraca partnerów jest konieczna do osiągnięcia zamierzonych rezultatów;</li> <li>- Wyczerpująco zdefiniowano role wszystkich partnerów i wykazano, że wspólna realizacja projektu przyniesie wymiennie korzyści poszczególnym partnerom, korzyści zostały jasno opisane i określone.</li> </ul>	5	

3.	<b>Wkład projektu w realizację celów szczegółowych oraz zakładanych rezultatów Programu</b>	Ocenie podlega:			
		<ul style="list-style-type: none"> <li>– logika interwencji projektu - związek pomiędzy zakładanymi w projekcie celami/ rezultatami/produktami a celami szczegółowymi i rezultatami Programu,</li> <li>– wpływ realizacji zadań merytorycznych projektu (przypisanych im wartości wskaźników produktu) na osiągnięciu zakładanych w Programie rezultatów, dobór i określenie grupy docelowej oraz stopnia poprawy jej sytuacji,</li> <li>– zasadność zadań inwestycyjnych oraz wpływ rezultatów projektu na poprawę sytuacji obszaru Programu,</li> <li>– elementy charakterystyczne / specyficzne dla danego priorytetu inwestycyjnego (np. czy partner projektu poprawnie wykazał klasyfikację dróg (połączenie z T-ENT, węzły drugo i trzeciorzędowe); czy szlak łączy obiekty dziedzictwa kulturowego/przyrodniczego itp. )</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Całkowity brak powiązania logiki projektu i Programu;</li> <li>– Realizacja projektu nie przyczyni się do osiągnięcia zakładanych w Programie produktów i rezultatów;</li> <li>– Realizacja zadań merytorycznych nie będzie miała żadnego wpływu na wartości wskaźników programowych (nie podano w jaki sposób realizacja zadań merytorycznych może przyczynić się do osiągnięcia rezultatów); niepoprawnie zdefiniowana grupa docelowa (zbyt ogólnie /zbyt szeroko/ zbyt wąsko, nie wykazano w jaki sposób realizacja projektu mogłaby przyczynić się do poprawy jej sytuacji);</li> <li>– Zadania inwestycyjne nie mają związku z celami projektu, jego grupą docelową ani założeniami programowymi (np. na potrzeby prowadzenia działalności edukacyjną nie ma konieczności budowy/modernizacji całego obiektu, w którym tylko jedna sala, okresowo, będzie na ten cel przeznaczona).</li> </ul>	1	3
			<ul style="list-style-type: none"> <li>– Brak powiązania logiki projektu i Programu;</li> <li>– Realizacja większości zadań merytorycznych w projekcie nie przyczyni się do osiągnięcia zakładanych w Programie produktów i rezultatów;</li> <li>– Grupa docelowa opisana bardzo ogólnie;</li> <li>– Podany związek pomiędzy realizacją poszczególnych zadań a poprawą sytuacji grupy docelowej jest niezasadny i nielogiczny;</li> <li>– Niewspółmierność pomiędzy planowanymi inwestycjami a poszczególnymi elementami projektu, tj. celami projektu, pozostałymi zadaniami merytorycznymi, sytuacją grupy docelowej.</li> </ul>	2	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Ogólnie opisano związek pomiędzy logiką projektu a Programu; realizacja zadań merytorycznych przyczyni się do realizacji celów projektu, ale w większości nie będzie miała wpływu na produkty i rezultaty Programu;</li> <li>– Grupa docelowa określona dość ogólnie i tym samym nie udowodniono, że realizacja projektu wpłynie na poprawę jej sytuacji;</li> <li>– Niewystarczająco uargumentowana zasadność realizacji projektu; dysproporcja pomiędzy celami projektu/ wskaźnikami /zadaniami merytorycznymi a koniecznością realizacji zadania inwestycyjnego w projekcie.</li> </ul>	3			



			<ul style="list-style-type: none"> <li>– Poprawnie wykazano związek pomiędzy logiką projektu a logiką Programu;</li> <li>– Realizacja zadań merytorycznych w zasadniczy sposób może wpływać na osiągnięcie zakładanych w Programie produktów i rezultatów;</li> <li>– Poprawnie określono grupę docelową, opisano zasadniczy wpływ realizacji zadań na poprawę sytuacji grupy docelowej;</li> <li>– Realizacja zadań inwestycyjnych jest konieczna do osiągnięcia celów projektu i ma wpływ na osiągnięcie zakładanych w Programie wskaźników produktu.</li> </ul>	4	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wyczerpująco wykazano i opisano związek pomiędzy logiką projektu a logiką Programu;</li> <li>– Wszystkie zadania merytoryczne przyczynią się do osiągnięcia w znaczący sposób zakładanych w programie produktów i rezultatów;</li> <li>– Grupa docelowa zdefiniowana poprawnie, wykazano i wyczerpująco uzasadniono związek pomiędzy realizacją zadań merytorycznych a poprawą sytuacji zdefiniowanej grupy docelowej;</li> <li>– Wyczerpująco uzasadniono konieczność realizacji zadania inwestycyjnego.</li> </ul>	5	
4.	<b>Szerszy kontekst projektu</b>	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– sposób w jaki realizacja projektu przyczynia się do wypełnienia założeń jednej lub wielu strategii na poziomie UE ( w tym makroregionalnym)/ narodowym/ ponadregionalnym/ regionalnym,</li> <li>– sposób w jaki realizacja projektu przyczynia się do polityk horyzontalnych (równość szans i niedyskryminacji, równość płci,</li> </ul>	<p>Za każdy udowodniony we wniosku o dofinansowanie pozytywny wpływ projektu/poszczególnych zadań merytorycznych w odniesieniu do dokumentów, o których mowa w części IV wniosku projekt może otrzymać 1 punkt, maksymalnie 5 punktów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– strategie makroregionalne oraz strategie i polityki regionalne, krajowe wykraczające poza obszar kwalifikowalności programu (1)</li> </ul>	1	1
			<ul style="list-style-type: none"> <li>– równości szans i niedyskryminacji (1)</li> </ul>	1	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>– równość płci (1)</li> </ul>	1	

		<p>zrównoważony rozwój),</p> <p>– sposób w jaki realizacja projektu przyczynia się do polityki horyzontalnej ochrony środowiska (ocena będzie dokonana z uwzględnieniem wyniku oceny technicznej w zakresie oceny wpływu projektu na środowisko)</p>	<p>– polityka zrównoważonego rozwoju (1)</p>	<b>1</b>	
			<p>– ochrona środowiska (1) (w przypadku gdy projekt otrzymał więcej lub równo 50% maksymalnej liczby punktów na etapie oceny technicznej w zakresie oceny wpływu projektu na środowisko w odniesieniu do wszystkich partnerów przyznaje się 1 punkt; w przypadku gdy projekt otrzymał mniej niż 50% maksymalnej liczby punktów na etapie oceny technicznej w zakresie oceny wpływu projektu na środowisko w odniesieniu do wszystkich partnerów przyznaje się 0 punktów)</p>	<b>1</b>	
<b>RAZEM</b>				55 (maksymalna liczba punktów)	

OCENA OPERACYJNA PROJEKTU					
<i>Wszystkie osie priorytetowe z wyłączeniem osi dotyczącej pomocy technicznej i w odniesieniu do wszystkich projektów</i>					
Lp.	Nazwa kryterium	Elementy podlegające ocenie	Opis stopnia spełnienia kryterium	Punktacja stopnia spełnienia kryterium <sup>5</sup>	Waga kryterium <sup>6</sup>
1.	<b>Trwałość efektów projektu oraz partnerstwa</b>	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>– potencjał i możliwości dalszej współpracy transgranicznej,</li> <li>– szanse rozwoju partnerstwa po zakończeniu realizacji projektu,</li> <li>– sposób zarządzania powstałą w wyniku realizacji projektu inwestycją w okresie trwałości (w tym: potencjał podmiotu zarządzającego inwestycją, forma przekazania ),</li> <li>– sposób zapewnienia trwałości efektów i ich zgodność z celami projektu w przypadku, gdy powstała w wyniku realizacji projektu inwestycją będzie zarządzał podmiot inny niż partner</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Projekt nie wskazuje na możliwości dalszej współpracy transgranicznej;</li> <li>– Partnerzy nie zakładają dalszej współpracy po zakończeniu realizacji projektu na żadnej płaszczyźnie; efekty projektu będą wykorzystywane w większości na cele nie związane z projektem;</li> <li>– Nie sprecyzowano kto będzie zarządzał inwestycją zrealizowaną w projekcie w okresie trwałości ani w jaki sposób będzie ona finansowana.</li> </ul>	1	3
			<ul style="list-style-type: none"> <li>– Projekt nie wskazuje na możliwości dalszego rozwoju współpracy transgranicznej;</li> <li>– Istnieje duże prawdopodobieństwo, że partnerzy nie będą ze sobą współpracować w ramach określonej w projekcie współpracy po zakończeniu jego realizacji;</li> <li>– Nie sprecyzowano kto będzie odpowiadał za efekty projektu po zakończeniu jego realizacji;</li> <li>– Inwestycja zrealizowana w projekcie będzie w przeważającej proporcji wykorzystywana do celów innych niż opisane w projekcie.</li> </ul>	2	

<sup>5</sup> Przyznaje się jedną wartość punktową w danym kryterium oceny w zależności od stopnia spełnienia kryterium, gdzie liczba 1 oznacza wartość minimalną, a liczba 5 maksymalną stopnia spełnienia danego kryterium.

<sup>6</sup> Wartość wagi kryterium ustalona dla całej oceny merytorycznej.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Opisane możliwości dalszej współpracy na bazie projektu budzą wątpliwości;</li> <li>- Dalszy rozwój partnerstwa jest uzależniony od wielu czynników (np. konieczności zewnętrznego finansowania z UE);</li> <li>- Ogólnie opisano kto będzie odpowiadał za efekty projektu po zakończeniu jego realizacji;</li> <li>- Ogólnie opisano kto będzie odpowiedzialny za inwestycję po zakończeniu realizacji projektu i czy będzie ona wykorzystywana jedynie na cele związane z projektem.</li> </ul>	3	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Opisane możliwości dalszej współpracy na bazie projektu nie budzą wątpliwości;</li> <li>- Projekt wskazuje na możliwości dalszej współpracy i rozwoju w oparciu o większość zrealizowanych w projekcie produktów;</li> <li>- Wystarczająco szczegółowo opisano kto będzie odpowiadał za efekty projektu po zakończeniu jego realizacji;</li> <li>- Opisano kto będzie zarządzał inwestycją w okresie trwałości oraz na jakie cele będzie ona wykorzystywana i w jaki sposób finansowana.</li> </ul>	4	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Projekt szczegółowo wskazuje na realne możliwości dalszej współpracy i rozwoju w oparciu o zrealizowane w projekcie produkty;</li> <li>- Dalszy rozwój partnerstwa na bazie realizacji projektu (i nie tylko) został szczegółowo opisany i uzasadniony;</li> <li>- Wyczerpująco opisano kto będzie odpowiadał za efekty projektu po zakończeniu jego realizacji;</li> <li>- Szczegółowo zaplanowano sposób funkcjonowania inwestycji (w tym kto za nią odpowiada, w jaki sposób i na jakie cele będzie wykorzystywana, oraz w jaki sposób będzie finansowana w kolejnych latach).</li> </ul>	5	

2.	<b>Potencjał partnerstwa</b>	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– doświadczenie partnerów we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze (w tym projektów współfinansowanych ze środków UE);</li> <li>– potencjał partnera wiodącego,</li> <li>– jakość spełnienia kryteriów partnerstwa w projekcie,</li> <li>– zdolność administracyjna, organizacyjna i finansowa do wdrożenia projektu (w tym min. umotywowanie do realizacji zadań w projekcie oraz osiągnięcia zamierzonych rezultatów) potwierdzona odpowiednimi dokumentami,</li> <li>– uzasadnienie realizacji zadań merytorycznych przez poszczególnych partnerów</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Partnerzy nie mają doświadczenia we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze (zarówno finansowanych ze środków własnych, jak i UE czy innych źródeł zewnętrznych);</li> <li>– Wybór partnera wiodącego (PW) nie został uzasadniony, PW nie posiada odpowiednich zasobów administracyjnych, organizacyjnych ani finansowych do pełnienia swojej roli, ani nie opisano w jaki sposób zamierza pełnić swoją rolę;</li> <li>– Partnerzy planują realizować projekt, który przekracza ich możliwości administracyjne, organizacyjne i finansowe (zarówno nadzór, jak i realizacja nad poszczególnymi elementami planowana jest do zlecenia na zewnątrz, co może utrudniać prawidłowy nadzór nad projektem; finansowo projekt przekracza możliwości poszczególnych partnerów, co może mieć znaczący wpływ na płynność projektu w trakcie jego realizacji);</li> <li>– Brak jasnego zdefiniowania, który partner odpowiada za poszczególne zadania merytoryczne i tym samym uzasadnienia dlaczego dany partner ma realizować dane zadanie;</li> <li>– Partnerzy nie współpracowali ze sobą wcześniej oraz nie współpracowali wcześniej w partnerstwie, zarówno z partnerem krajowym jak i zagranicznym;</li> <li>– Występuje sprzeczność informacji pomiędzy poszczególnymi punktami wniosku o dofinansowanie w zakresie spełniania kryteriów partnerstwa.</li> </ul>	1	2
----	------------------------------	---	---	---	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Partnerzy nie mają doświadczenia we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze, niektórzy mają doświadczenie w realizacji innych projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych;</li> <li>- Wybór PW został uzasadniony w sposób bardzo skrótowy i nie określono jaki jest jego potencjał administracyjny, organizacyjny i finansowy (np. czym dysponuje, czy będzie realizował zadania PW samodzielnie, czy przy wsparciu zewnętrznym, czy jest w dyspozycji odpowiednich środków finansowych); nie przedstawiono jego doświadczenia we współpracy z zewnętrznymi podmiotami, czy w koordynacji zadań realizowanych przez różne podmioty;</li> <li>- Zdolności administracyjne, organizacyjne i finansowe pozostałych partnerów zostały niewystarczająco udokumentowane i opisane (wynika również z oceny finansowej);</li> <li>- Nie przyporządkowano właściwie zadań merytorycznych bądź też niektórych zadań do poszczególnych partnerów, zadania partnerów powtarzają się (brak jasnego podziału zadań), brak przypisanej odpowiedzialności za dane zadanie;</li> <li>- Partnerzy nie współpracowali ze sobą wcześniej, ani nie mają doświadczeń w realizacji projektów partnerskich (brak doświadczenia w realizacji projektów w partnerstwie krajowym);</li> <li>- Brak spójnych informacji pomiędzy poszczególnymi punktami wniosku o dofinansowanie w zakresie spełniania kryteriów partnerstwa.</li> </ul>	2	
--	--	---	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Partnerzy/ bądź większość z nich nie ma doświadczeń w realizacji projektów o podobnym charakterze; nie wszyscy partnerzy mają doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych;</li> <li>- W niewystarczający sposób opisano logikę wyboru PW (nie zostały wystarczająco uzasadnione wszystkie aspekty pełnienia roli PW, bądź informacje są sprzeczne w różnych częściach wniosku o dofinansowanie oraz wymaganych załącznikach, np. analiza finansowa);</li> <li>- Istnieje wątpliwość co do zdolności administracyjnych, organizacyjnych i finansowych co najmniej jednego z partnerów;</li> <li>- Przypisano zadania do poszczególnych partnerów jednak podane uzasadnienie jest niewyczerpujące;</li> <li>- Partnerzy współpracowali wcześniej ze sobą, ale przy projektach o innym charakterze/ partnerzy nie współpracowali ze sobą/ nie współpracowali w partnerstwie międzynarodowym, ale mają doświadczenie jedynie w realizacji projektów w partnerstwie krajowym;</li> <li>- Ogólnie uzasadniono spełnienie kryteriów partnerstwa.</li> </ul>	3	
--	--	---	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Większość partnerów ma doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze; wszyscy partnerzy mają doświadczenie w realizacji projektów partnerskich i finansowanych ze źródeł zewnętrznych;</li> <li>- Poprawnie określono potencjał oraz wybrano PW;</li> <li>- Wszyscy partnerzy mają zdolności administracyjne, organizacyjne i finansowe do realizacji poszczególnych zadań, właściwie określono potencjały poszczególnych partnerów (z uwzględnieniem możliwości wewnętrznych partnerów oraz zewnętrznego wsparcia);</li> <li>- Zadania zostały jasno przypisane do poszczególnych partnerów wraz z poprawnym uzasadnieniem;</li> <li>- Partnerzy współpracowali ze sobą przy realizacji projektów o innym charakterze/ partnerzy nie współpracowali ze sobą, ale mają doświadczenie przy realizacji projektów partnerskich w danym zakresie (współpraca z innymi zagranicznymi partnerami w realizacji projektów o podobnym charakterze);</li> <li>- Poprawnie i spójnie uzasadniono spełnienie kryteriów partnerstwa.</li> </ul>	4	
--	--	---	---	--



			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Partnerzy mają doświadczenie we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze finansowanych ze środków własnych, UE bądź też z innych źródeł zewnętrznych;</li> <li>- Wyczerpująco uzasadniono wybór PW, który posiada odpowiednie zaplecze administracyjne, organizacyjne oraz finansowe (zarówno własne oraz jeżeli jest to niezbędne zewnętrzne);</li> <li>- Poszczególni partnerzy mają nie budzącą żadnych wątpliwości zdolność administracyjną, organizacyjną i finansową do realizacji poszczególnych zadań merytorycznych;</li> <li>- Zadania merytoryczne są przypisane do konkretnych partnerów (jasno określono ich udział w każdym zadaniu), przedstawione uzasadnienie realizacji zadań przez konkretnych partnerów jest właściwe i wyczerpujące;</li> <li>- Partnerzy współpracowali już wcześniej ze sobą w realizacji podobnych projektów, jak również przy realizacji projektów o innym charakterze lub w innych partnerstwach;</li> <li>- Wyczerpująco i spójnie uzasadniono spełnienie kryteriów partnerstwa.</li> </ul>	5	
3.	<b>Budżet projektu</b>	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wysokość poszczególnych kosztów w porównaniu z planowanymi zadaniami /działaniami,</li> <li>- zasadność planowanych kosztów do realizacji działań merytorycznych,</li> <li>- efektywność kosztowa,</li> <li>- uzasadnienie konieczności realizacji zadań merytorycznych poza obszarem wsparcia zgodnie z zasadą 20% (jeśli dotyczy),</li> <li>- Uzasadnienie/potwierdzenie w</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Większość zaplanowanych kosztów nie jest związana z opisanymi zadaniami merytorycznymi;</li> <li>- Występuje niespójność pomiędzy opisem zadań a poszczególnymi pozycjami w kategoriach wydatków w budżecie;</li> <li>- Koszty są przeszacowane; wartość zadań inwestycyjnych nie zgadza się z załączonymi kosztorysami;</li> <li>- Analiza ekonomiczno - finansowa została sporządzona niezgodnie z wytycznymi programowymi – projekt został negatywnie oceniony na etapie oceny technicznej w zakresie oceny finansowej;</li> <li>- W przypadku zasady 20% brak jest uzasadnienia konieczności realizacji zadań/ poniesienia kosztów poza obszarem wsparcia.</li> </ul>	1	2

		<p>załączonych dokumentach wartości poszczególnych kosztów kwalifikowalnych oraz poziomu dofinansowania (np. kosztorysy dla wysokości kosztów kwalifikowalnych; analiza ekonomiczno-finansowa dla poziomu dofinansowania)</p> <p><b>Ocena będzie dokonana z uwzględnieniem wyników oceny technicznej w zakresie oceny finansowej projektu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Większość zaplanowanych kosztów nie jest związana z opisanymi zadaniami merytorycznymi;</li> <li>– Występuje niespójność pomiędzy opisem zadań a poszczególnymi pozycjami w kategoriach wydatków w budżecie;</li> <li>– Część kosztów jest niezasadna, ich wysokość jest niepoprawnie oszacowana (przeszacowana/ niedoszacowana);</li> <li>– Ocena finansowa projektu, przeprowadzona na etapie oceny technicznej, jest oceną z zastrzeżeniami, np. niektóre elementy analizy ekonomiczno-finansowej zostały sporządzone niezgodnie z wytycznymi programowymi;</li> <li>– W przypadku zasady 20% uzasadnienie konieczności realizacji zadań/poniesienia kosztów poza obszarem wsparcia jest niewystarczające.</li> </ul>	2	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>– Związek części kosztów z zadaniami merytorycznymi budzi wątpliwości;</li> <li>– Konieczność poniesienia niektórych kosztów nie została należycie uzasadniona i może mieć wpływ na błędną kalkulację wartości projektu;</li> <li>– Wprowadzenie korekt spowoduje znaczącą ingerencję w strukturę projektu;</li> <li>– Ocena finansowa projektu, przeprowadzona na etapie oceny technicznej, zawiera uwagi, tj. niektóre elementy analizy ekonomiczno-finansowej zostały przygotowane z drobnymi uchybieniami/błędami nie mającymi jednak wpływu na wyniki;</li> <li>– W przypadku zasady 20% przedstawione tylko ogólne uzasadnienie konieczności realizacji zadań/poniesienia kosztów poza obszarem wsparcia.</li> </ul>	3	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zaplanowane koszty są niezbędne i konieczne do realizacji zadań;</li> <li>- Wartości większości kosztów nie budzą wątpliwości, konieczne są jednak drobne korekty;</li> <li>- Wartości poszczególnych wydatków zostały należycie uzasadnione i mają odzwierciedlenie w dodatkowych dokumentach - jeżeli dotyczy (np. w kosztorysach);</li> <li>- Ocena finansowa projektu, przeprowadzona na etapie oceny technicznej, potwierdza, że prawidłowo skalkulowano poziom dofinansowania, a analiza ekonomiczno-finansowa została przygotowana poprawnie,</li> <li>- W przypadku zasady 20 % uzasadniono konieczność realizacji zadań/poniesienia kosztów poza obszarem wsparcia.</li> </ul>	4	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wszystkie zaplanowane koszty są niezbędne i konieczne do realizacji zadań merytorycznych;</li> <li>- Wartości są odpowiednio skalkulowane do planowanych działań, mają odpowiednie odzwierciedlenie w załączonych dokumentach - jeżeli dotyczy (np. w kosztorysach);</li> <li>- Ocena finansowa projektu, przeprowadzona na etapie oceny technicznej, potwierdza, że prawidłowo został określony poziom dofinansowania, a analiza ekonomiczno- finansowa została przygotowana poprawnie;</li> <li>- W przypadku zasady 20% wyczerpująco uzasadniono konieczność realizacji zadań/poniesienia kosztów poza obszarem wsparcia.</li> </ul>	5	

4. Logika projektu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– odpowiedniość doboru wskaźników produktu (tj. <i>adekwatność wskaźników do zaplanowanych działań w projekcie, ocena czy wartości wskaźników są realistyczne i możliwe do osiągnięcia; czy poprawnie dobrano metodologię do danego wskaźnika</i> ),</li> <li>– udowodniony związek pomiędzy zidentyfikowanymi problemami, zadaniami do realizacji, określonymi celami projektu,</li> <li>– przejrzystość i spójność złożonej dokumentacji,</li> <li>– trafność zdefiniowania głównych ryzyk związanych z realizacją projektu,</li> <li>– promocja projektu i jej adekwatność do realizowanych zadań merytorycznych</li> </ul> <p><b>Ocena będzie dokonana z uwzględnieniem wyników oceny technicznej w zakresie oceny dokumentacji technicznej i/lub dokumentacji technicznej projektów IT</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Większość wskaźników nie jest związana z zadaniami merytorycznymi, brak ich logicznego powiązania;</li> <li>– Nie podano metodologii kalkulacji wartości wskaźników; wartości docelowe są niemożliwe do osiągnięcia na podstawie opisanych zadań merytorycznych;</li> <li>– Brak powiązania pomiędzy zdefiniowanymi problemami, a opisanymi zadaniami do realizacji i celami projektu;</li> <li>– Opisy zadań merytorycznych są ze sobą niespójne, brak jest również spójności pomiędzy poszczególnymi dokumentami, informacje w dokumentach są sprzeczne;</li> <li>– Brak odniesienia się do ryzyka jakie może wystąpić w trakcie realizacji projektu;</li> <li>– Brak zaplanowanych działań promocyjnych wymaganych w dokumentach programowych;</li> <li>– Projekt został negatywnie oceniony na etapie oceny technicznej w zakresie oceny dokumentacji technicznej/IT w odniesieniu do wszystkich partnerów.</li> </ul>	1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Część wskaźników jest niepowiązana z zadaniami merytorycznymi;</li> <li>– Planowane wartości wskaźników są mało realne do osiągnięcia na podstawie opisanych zadań merytorycznych;</li> <li>– Przedstawione metodologie kalkulacji wartości wskaźników zawierają szereg błędów logicznych, rachunkowych; niejasny jest związek wszystkich zadań z opisanym problemem oraz celami projektu (większość zadań nie ma opisanego związku z opisanym problemem i celami jakie projekt ma osiągnąć);</li> <li>– Dokumentacja jest w wielu miejscach niespójna, nieprecyzyjna, nie odniesiono się do możliwych ryzyk;</li> <li>– Zaplanowana promocja projektu jest niezgodna z dokumentami programowymi;</li> <li>– Projekt został negatywnie oceniony na etapie oceny technicznej w zakresie oceny dokumentacji technicznej/IT w odniesieniu do większości partnerów.</li> </ul>	2		

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wskazano wskaźniki, które nie mają uzasadnienia w realizowanych zadaniach merytorycznych;</li> <li>- Wartości wskaźników są zawyżone/zaniżone w stosunku do przedstawionego opisu zadań merytorycznych i budżetu (występują niespójności pomiędzy danymi podanymi w opisie zadań merytorycznych a wartościami wskaźników), w przypadku niektórych wskaźników podana metodologia kalkulacji wartości wskaźników jest nieadekwatna do podanych wartości;</li> <li>- Opisano związek pomiędzy zdefiniowanym problem, zadaniami do realizacji oraz celami, natomiast nie jest on spójny;</li> <li>- Załączona dokumentacja nie jest pełna, odniesiono się do możliwych do wystąpienia ryzyk, nie podano jednak w jaki sposób partnerzy będą z nimi postępować jeżeli wystąpią;</li> <li>- Promocja projektu jest zgodna z dokumentami programowymi, jednak jest nieadekwatna do danego typu projektu /zadań merytorycznych;</li> <li>- Ocena dokumentacji technicznej/IT, przeprowadzona na etapie oceny technicznej, jest oceną z zastrzeżeniami, np. dokumentacja partnerów wskazuje na konieczność dokonania modyfikacji, przy czym założenia ogólne są poprawne.</li> </ul>	3	
--	--	--	--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskaźniki dobrano poprawnie do planowanych zadań;</li> <li>– Wartości tych wskaźników skalkulowano prawidłowo i wystarczająco uzasadniono;</li> <li>– Podano poprawną metodologię kalkulacji wartości wskaźników;</li> <li>– Wystarczająco udowodniono związek pomiędzy problemami, zadaniami a celami, niemniej jednak pewne aspekty mogłyby być jeszcze bardziej szczegółowo opisane (nie wpływa to jednak na poprawność logiki);</li> <li>– załączona dokumentacja jest przejrzysta, spójna;</li> <li>– Wymieniono trafnie ryzyka, jednak dość ogólnie opisano metody ich minimalizacji i sposobu postępowania w przypadku ich ewentualnego wystąpienia;</li> <li>– Promocja projektu dobrana poprawnie i zgodnie z wytycznymi programowymi;</li> <li>– Ocena dokumentacji technicznej/IT, przeprowadzona na etapie oceny technicznej, zawiera uwagi, np. dokumentacja partnerów wskazuje na konieczność dokonania nieznacznych modyfikacji, przy czym wynik oceny poszczególnych partnerów jest pozytywny.</li> </ul>	4	
--	--	--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wszystkie wskaźniki dobrano adekwatnie do zaplanowanych zadań merytorycznych,</li> <li>– Prawidłowo skalkulowano wartości wskaźników oraz metodologia pomiaru została wyczerpująco opisana i uzasadniona, wskaźniki realistyczne do osiągnięcia (udowodniono, że wartości zostaną osiągnięte);</li> <li>– Związek pomiędzy problemem, celami a zadaniami został wyczerpująco udowodniony;</li> <li>– Załączona dokumentacja jest spójna, przejrzysta;</li> <li>– Wyczerpująco opisano ryzyka oraz sposoby ich minimalizacji, jak i konieczne środki zaradcze w przypadku ich ewentualnego wystąpienia;</li> <li>– Promocja dobrana zasadnie do charakteru projektu, zgodna z zasadami programowymi, jednocześnie przyczyniająca się bezpośrednio do promocji Programu oraz obszaru pogranicza;</li> <li>– Pozytywny wynik oceny technicznej dokumentacji technicznej/IT partnerów.</li> </ul>	5	
<b>RAZEM</b>			45 (maksymalna liczba punktów)	