

Program cezhraničnej spolupráce Interreg V-A Poľsko - Slovensko

Podrobné kritériá hodnotenia projektov

I FORMÁLNE HODNOTENIE A HODNOTENIE OPRÁVNENOSTI PROJEKTU

Formálne hodnotenie a hodnotenie oprávnenosti spočíva v kontrole žiadosti o poskytnutie finančného príspevku spolu s prílohami vzhľadom na splnenie alebo nesplnenie daného kritéria. Pozostáva z úvodného hodnotenia a podrobného hodnotenia. Splnenie všetkých kritérií úvodného hodnotenia je podmienkou prístúpenia k podrobnému hodnoteniu žiadosti. Nesplnenie čo i len jedného kritéria úvodného hodnotenia má za následok zamietnutie žiadosti.

ÚVODNÉ HODNOTENIE PROJEKTU		
Všetky prioritné osi okrem osi, ktorá sa týka technickej asistencie		
Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria
1.	Súlad žiadosti s obsahom výzvy na predkladanie projektov	Žiadosť bola doručená v termíne a na miesto uvedené vo výzve na predkladanie projektov
		Žiadosť bola podaná na správnom formulári a v náležitej forme, t. j. pomocou generátora a v požadovanom počte exemplárov v papierovej verzii
		Papierová verzia žiadosti je zhodná s elektronickou verziou
		Žiadosť podpísala oprávnená osoba (štatutárni zástupcovia VP) na mieste, ktoré je na to určené
		Sú priložené všetky požadované prílohy
		Žiadosť spĺňa dodatočné požiadavky ak boli uvedené vo vyhlásení výzvy na predkladanie žiadostí
2.	Kritérium spolupráce	Projekt spĺňa požadované minimum v oblasti kritérií spolupráce, t. j. spoločné vypracovanie a implementácia projektu a okrem toho spoločný personál alebo financovanie projektu (v súlade s čl. 12, ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1299/2013 zo 17. decembra 2013)
3.	Cezhraničný dopad	V projektovej žiadosti je opísaný cezhraničný dopad

PODROBNÉ HODNOTENIE PROJEKTU		
Všetky prioritné osi okrem osi, ktorá sa týka technickej asistencie		
Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria
1.	Úplnosť a správnosť žiadosti	Všetky povinné polia v žiadosti sú vyplnené logickým spôsobom
2.	Súlad informácií uvedených v žiadosti o poskytnutie finančného príspevku	Opis projektu je v súlade s naplánovanými cieľmi a vecnými úlohami a opisom kategórií výdavkov
3.	Správnosť naplánovaných ukazovateľov	Správne vybrané ukazovatele vo vzťahu k opisu vecných úloh
		Je uvedená metodológia merania ukazovateľov a sú uvedené východiskové a cieľové hodnoty
4.	Miesto realizácie úloh v projekte	Naplánované úlohy sa realizujú v oblasti podpory Programu
		V prípade úloh realizovaných mimo oblasti podpory sa bude hodnotenie vykonávať pomocou týchto pomocných otázok: - je opísaná a odôvodnená nevyhnutnosť ich realizácie? - je uvedená výška prostriedkov, ktoré budú vynaložené v súvislosti s úlohami realizovanými mimo oblasti podpory?
5.	Oprávnenosť výdavkov	Výdavky sú priradené k správnym kategóriám výdavkov
		Naplánované výdavky predstavujú oprávnené náklady v súlade s príručkou pre prijímateľa
		Kalkulácia výdavkov jednotlivých partnerov je v súlade s úlohami, ktoré plánujú zrealizovať
		Jednotkové náklady sú naplánované v súlade so zásadou efektívnosti, hospodárnosti a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov
		Výdavky vynaložené na propagáciu projektu sú naplánované primerane k typu projektu (sú v súlade s pokynmi pre prijímateľa v oblasti propagácie projektov financovaných v rámci programov Európskej územnej spolupráce 2014-2020)
		K oprávneným nákladom je správne pripočítaná DPH
6.	Oprávnenosť partnerov	Všetci partneri sú subjektmi oprávnenými v rámci Programu
		Žiadny z partnerov nie je v omeškaní s úhradou daní a iných poplatkov
7.	Oprávnenosť projektu	Projekt spadá pod príslušnú investičnú prioritu Programu
		Projekt spĺňa všeobecné aj špecifické podmienky pre danú investičnú prioritu uvedené v príručke pre prijímateľa
8.	Oprávnenosť úloh	Naplánované úlohy sú oprávnené v rámci danej investičnej priority
		úlohy neboli zrealizované pred podaním žiadosti o finančný príspevok (v súlade s čl. 65, ods. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013)
9.	Zásada zákazu dvojitého financovania	Plánované úlohy v rámci projektu nie sú financované z iných fondov EÚ

10.	Finančné inžinierstvo	Úroveň (%) spolufinancovania z EFRR je v súlade s ustanoveniami príručky pre prijímateľa a národnými stratégiami financovania (vrátane úrovne štátneho rozpočtu)
		Hodnota finančného príspevku je v súlade s limitmi uvedenými v príručke pre prijímateľa
		Hodnota finančného príspevku je v súlade s hodnotou, ktorá vyplýva z výpočtov ekonomickej a finančnej analýzy
11.	Štátna pomoc	V rámci projektu je prítomné riziko štátnej pomoci
		Správne uvedený druh pomoci (de minimis, regionálna investičná pomoc (RIP), iná)
		Správne uvedená úroveň intenzity štátnej pomoci
		Sú priložené požadované vyhlásenia týkajúce sa štátnej pomoci
		Vyhlásenia, ktoré sa týkajú uchádzania sa o štátnu pomoc, sú vyplnené správne
12.	Konzistentnosť a správnosť príloh	<p>Prílohy sú konzistentné so žiadosťou o finančný príspevok vrátane:</p> <ul style="list-style-type: none"> – opis vo finančnej analýze je v súlade so žiadosťou (s opisom projektu v tomto ohľade, opisom inštitucionálnej a finančnej udržateľnosti), – priložená technická dokumentácia je v súlade s opisom projektu (opis investícií), – v prípade, ak sa technická dokumentácia a stavebné povolenie týkajú širšieho rozsahu ako je projekt, je podrobne uvedený rozsah, na ktorý sa projekt vzťahuje, – prílohy sú vyplnené správne a v súlade s ustanoveniami príručky pre prijímateľa, – dokumentácia týkajúca sa životného prostredia je konzistentná a zhodná s opisom projektu

II. TECHNICKÉ HODNOTENIE PROJEKTU

Technické hodnotenie zahŕňa finančné hodnotenie projektu, hodnotenie technickej dokumentácie v prípade projektov infraštruktúry a projektov z oblasti informačných technológií (IT)¹ a hodnotenie vplyvu projektu na životné prostredie. Technické hodnotenie je opisným hodnotením, a v prípade kritérií hodnotenia vplyvu projektu na životné prostredie sa používa bodové hodnotenie. Záverečnou etapou technického hodnotenia je hodnotenie projektu ako celku v rámci panelu odborníkov s účasťou STS.

FINANČNÉ HODNOTENIE PROJEKTU		
Všetky prioritné osi s výnimkou osi, ktorá sa týka technickej asistencie a vzhľadom na všetky projekty		
Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria
1.	Správnosť predpokladov	<p>Správnosť finančných predpokladov projektu sa bude posudzovať pomocou týchto pomocných otázok:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je správne definované referenčné obdobie? – sú použité správne diskontné miery (vo finančnej aj ekonomickej časti)? – je použitý správny výmenný kurz/je uvedený výmenný kurz? – je analýza vykonaná v stálych cenách? – sú uvedené makroekonomické predpoklady zohľadnené v analýze/vychádzajú z nejakého dôveryhodného zdroja (uvádza sa z akého)? – je hodnota projektu totožná s hodnotou vyplývajúcou zo žiadosti/rozpočtu? – je hodnota investícií zhodná s hodnotou, ktorá vyplýva z odhadovaných nákladov? – je analýza vykonaná v cenách brutto, netto? Je to opodstatnené?
2.	Metodologická správnosť	<p>Metodologická správnosť projektu sa bude posudzovať pomocou týchto pomocných otázok:</p> <ul style="list-style-type: none"> – bola vykonaná analýza výberu tej najlepšej možnosti na realizáciu? – bola použitá správna metodológia (štandardná/diferenciálna)? – boli v analýze správne vykonané vlastné výpočty? – sú definované zdroje financovania a vykonané výpočty pre finančnú uskutočniteľnosť investícií (preskúmanie finančnej spôsobilosti žiadateľa na realizáciu investície)? – je správne/realisticky vykonaná analýza dopytu, cien, príjmov? – sú správne/realisticky vypočítané prevádzkové náklady? – je správne odhadnutá prípadná zostatková hodnota? – sú finančné ukazovatele vypočítané správne z účtovného hľadiska (FNPV, FIRR)? – ak sú ukazovatele vypočítané správne, spĺňajú podmienky pre limitné hodnoty (napr. FNPV/C<0; FRR/C, diskontná miera)? – musí sa v projekte počítať finančná medzera, pokiaľ áno, je finančná medzera vypočítaná správne?

¹ Týka sa aj projektov s prvkami infraštruktúry alebo prvkami IT.

		<ul style="list-style-type: none"> – bola úroveň finančného príspevku vypočítaná správnym spôsobom? – boli správne vykonané výpočty pre obdobie udržateľnosti projektu z pohľadu subjektu zodpovedného za využívanie investície? – je správne predložená analýza finančnej udržateľnosti? – sú kumulované finančné toky kladné v každom roku a potvrdzujú výsledky analýzy finančnej udržateľnosti, že žiadateľ bude mať prostriedky na jej realizáciu a využívanie? – má žiadateľ povinnosť vypracovať ekonomickú analýzu (úplnú alebo zjednodušenú)? Pokiaľ áno, bola vypracovaná? – sú predpoklady použité v ekonomickej analýze v súlade s typom projektu? – sú ekonomické ukazovatele vypočítané správne z účtovného hľadiska? Pokiaľ áno, spĺňajú limitné kritériá (ENPV>0; ERR>sociálna diskontná miera; B/C>1)? – je správne vykonaná analýza rizika a citlivosti?
3.	Štátna pomoc	Bol v prípade uchádzania sa o RIP preukázaný stimulačný účinok?

HODNOTENIE TECHNICKEJ DOKUMENTÁCIE PROJEKTU

Všetky prioritné osi s výnimkou osi, ktorá sa týka technickej asistencie vzhľadom na projekty v oblasti infraštruktúry

Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria
1.	Rozsah a aktuálnosť dokumentácie	<p>Hodnotiaci proces dokumentácie zahŕňa jej posúdenie vzhľadom na kontrolu nasledovného:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je rozsah dokumentácie v súlade s opisom uvedeným v žiadosti? – ak dokumentácia zahŕňa väčší rozsah, bol vyčlenený? – ak bol rozsah vyčlenený, bolo to vykonané správne, t. j. predstavuje konzistentnú logickú časť, ktorá môže fungovať samostatne? – je/bude nevyhnutné vypracovanie upresňujúcej dokumentácie (napr. realizačnej, odbornej dokumentácie)? – je priložená dokumentácia aktuálna, bez toho aby vyžadovala aktualizáciu?
2.	Technologické riešenie	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je použité technologické riešenie uskutočniteľné? – je použité technologické riešenie prispôbené aktuálnemu stavu poznatkov? – je použité technologické riešenie optimálne pre dosiahnutie výsledkov naplánovaných v projekte?
3.	Pripravenosť na realizáciu	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – má projekt právoplatné stavebné povolenie a/alebo ohlásenie stavby? Ak nie, je uvedený predpokladaný termín jeho zaobstarania? – má projekt všetky nevyhnutné/potrebné zákonom vyžadované povolenia od príslušných orgánov, inštitúcií, a pod. Ak nie, je uvedený predpokladaný termín ich získania?

4.	Odhad nákladov investície	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – sú priložené odhady nákladov na realizáciu investície? Ak áno, sú odhady nákladov v súlade technickou dokumentáciou a opísaným deklarovaným rozsahom realizácie v rámci projektu?
5.	Harmonogram realizácie	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je harmonogram realizácie reálny/uskutočniteľný?
6.	Dostupnosť	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je investícia v súlade so zásadou univerzálneho plánovania (vrátane prispôsobenia na využívanie osobami so špeciálnymi potrebami, napr. osoby so zdravotným postihnutím, staršie osoby, rodiny s deťmi, atď.)
7.	Ohrozenia/riziká súvisiace s realizáciou/uskutočniteľnosťou investície	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – boli správne definované hrozby/riziká súvisiace s realizáciou/uskutočniteľnosťou investície?
8.	Projekty realizované podľa vzorca „naprojektuj a postav“	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obsahuje funkčne-úžitkový program, alebo iný adekvátny dokument používaný slovenskou stranou, prvky vyžadované podľa zákona? – je rozsah investície definovaný a opísaný vo funkčno-úžitkovom programe, alebo v inom adekvátnej dokumente používaným slovenskou stranou, s osobitným zohľadnením opisnej časti, reálne uskutočniteľný? – boli predpokladané náklady na realizáciu odhadnuté správnym spôsobom, primerane k rozsahu, ktorý je uvedený vo funkčno-úžitkovom programe?

HODNOTENIE TECHNICKEJ DOKUMENTÁCIE PROJEKTOV Z OBLASTI INFORMAČNÝCH TECHNOLOGIÍ*Všetky prioritné osi s výnimkou osi, ktorá sa týka technickej asistencie a vzhľadom na všetky projekty*

Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria
1.	Hodnotenie riešenia a funkčnosti plánovaného e-nástroja	Predmetom hodnotenia je: <ul style="list-style-type: none">– je navrhované riešenie a opísané funkcionality e-nástroja uskutočniteľné?– je použité riešenie prispôsobené aktuálnemu stavu poznatkov?– je použité riešenie optimálne pre dosiahnutie výsledkov predpokladaných v projekte?– je použité riešenie dostupné na rôznych zariadeniach (napr. tablet, mobilný telefón)?– je dostupné pre zahraničných turistov pochádzajúcich z oblastí mimo oprávneného územia?
2.	Inovatívnosť e-nástroja	Predmetom hodnotenia je: <ul style="list-style-type: none">– Je navrhované riešenie a opísané funkcionality e-nástroja inovatívne?– nie je už v súčasnosti na trhu dostupný podobný nástroj?
3.	Hodnotenie predloženej dokumentácie	Predmetom hodnotenia je: <ul style="list-style-type: none">– je rozsah dokumentácie v súlade s opisom uvedeným v žiadosti?– ak dokumentácia zahŕňa väčší rozsah, bol vyčlenený?– ak bol rozsah vyčlenený, bolo to vykonané správne, t. j. predstavuje konzistentnú logickú časť, ktorá môže fungovať samostatne?– je/bude potrebné vypracovanie upresňujúcej dokumentácie?– je priložená dokumentácia aktuálna, bez toho aby vyžadovala aktualizáciu?
4.	Pripravenosť na realizáciu	Predmetom hodnotenia je: <ul style="list-style-type: none">– je navrhované riešenie na realizáciu e-nástroja vhodný na okamžitú implementáciu?
5.	Odhadované náklady na e-nástroj	Predmetom hodnotenia je: <ul style="list-style-type: none">– sú priložené odhady nákladov na realizáciu nástroja? Ak áno, sú odhady nákladov v súlade s opísaným rozsahom realizácie deklarovaným v rámci projektu?
6.	Harmonogram realizácie	Predmetom hodnotenia je: <ul style="list-style-type: none">– je harmonogram realizácie reálny/uskutočniteľný?

HODNOTENIE VPLYVU PROJEKTU NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE				
Všetky prioritné osi s výnimkou osi, ktorá sa týka technickej asistencie a vzhľadom na všetky projekty				
Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria	Opis miery splnenia kritéria	Bodovanie ²
1.	Ekologické aspekty vyváženého rozvoja	Hodnotí sa vplyv projektu na horizontálnu politiku vyváženého rozvoja v oblasti ochrany životného prostredia, zmiernenia dopadu klimatickej zmeny a prispôbenia sa týmto zmenám Upozornenie: v prípade nesplnenia tohto kritéria, t. j. získania hodnoty „0“ bude projekt zamietnutý	Žiadateľ neobjasnil (alebo nezdôvodnil), či a akým spôsobom projekt ovplyvňuje horizontálnu politiku ochrany životného prostredia a nenaplánoval v tejto oblasti žiadne opatrenia.	0
			Projekt má neutrálny vplyv na horizontálnu prioritu ochrany životného prostredia	1
			Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu ochrany životného prostredia	2
2.	Kritérium strategického plánovania	Hodnotí sa súlad projektu s existujúcimi stratégiami EÚ, národnými programami a regionálnymi programami týkajúcimi sa ochrany životného prostredia a existujúcimi územnými plánmi, plánmi a podmienkami, ktoré sa týkajú využívania vodných zdrojov, vrátane opatrení na ochranu proti povodňam	Žiadateľ neobjasnil (alebo nepreukázal), či a akým spôsobom sa projekt odvoláva na existujúce stratégie Únie a národné alebo regionálne programy týkajúce sa ochrany životného prostredia a existujúce územné plány, plány a podmienky týkajúce sa využívania vodných zdrojov, so zohľadnením otázky ochrany proti povodňam	0
			Žiadateľ objasnil (preukázal), či a akým spôsobom projekt nadväzuje na existujúce stratégie EÚ a národné alebo regionálne programy týkajúce sa ochrany životného prostredia a existujúce územné plány, plány a podmienky týkajúce sa využívania vodných zdrojov, vrátane opatrení na ochranu proti povodňam, objasnenia (odôvodnenie) však nie je dostatočné	1
			Žiadateľ vyčerpávajúcim spôsobom objasnil (preukázal), či a akým spôsobom projekt nadväzuje na existujúce stratégie EÚ a národné alebo regionálne programy týkajúce sa ochrany životného prostredia a existujúce územné plány, plány a podmienky týkajúce sa využívania vodných zdrojov, vrátane opatrení na ochranu proti povodňam	2

² Pridružuje sa hodnota jedného bodu v rámci daného hodnotiaceho kritéria v závislosti od miery splnenia kritéria, kde číslo 0 znamená nesplnenie kritéria, číslo 1 znamená minimálnu hodnotu a číslo 2 maximálnu mieru splnenia daného kritéria

3.	Vplyv projektu na životné prostredie a verejné zdravie	Hodnotí sa miera vplyvu projektu na životné prostredie, najmä na prírodu a biodiverzitu, klimatickú zmenu, zdroje, odpady a zemský povrch, kvalitu ovzdušia, vody, pôdy, vplyv na ľudské zdravie, ochranu proti povodňam a boj proti suchu.	Žiadateľ neobjasnil (alebo nepreukázal), či a v akej miere projekt pôsobí na životné prostredie a verejné zdravie a nenaplánoval opatrenia zamerané na minimalizáciu negatívneho vplyvu projektu na životné prostredie a verejné zdravie. Neobjasnil (alebo nezdokumentoval), či sa na projekt vzťahuje postup hodnotenia vplyvu na životné prostredie zo strany zodpovedného orgánu v tejto oblasti.	0
		Analyzovať sa bude tiež príspevanie projektu k zlepšeniu stavu životného prostredia, prípadne jeho príslušné prvky z pohľadu orientácie projektu a jeho príspevanie k zvýšeniu ekologického povedomia spoločnosti.	Žiadateľ čiastočne objasnil (alebo neobjasnil úplne), či a v akej miere projekt pôsobí na životné prostredie a verejné zdravie a objasnil (zdokumentoval), či sa na projekt vzťahuje postup hodnotenia vplyvu na životné prostredie zo strany zodpovedného orgánu v tejto oblasti. Projekt predpokladá prvky/opatrenia/činnosti s pozitívnym vplyvom na životné prostredie a verejné zdravie a/alebo na minimalizáciu negatívneho vplyvu projektu na životné prostredie, ktoré však nie sú dostatočné.	1
			Žiadateľ vyčerpávajúcim spôsobom objasnil (preukázal), či a v akej miere projekt pôsobí na životné prostredie a verejné zdravie a objasnil (zdokumentoval), či sa na projekt vzťahuje postup hodnotenia vplyvu na životné prostredie zo strany zodpovedného orgánu v tejto oblasti. Projekt v dostatočnom rozsahu predpokladá prvky/opatrenia/činnosti s pozitívnym vplyvom na životné prostredie a verejné zdravie a/alebo zamerané na minimalizáciu negatívneho vplyvu projektu na životné prostredie. Obsahuje tiež prvky/opatrenia/činnosti z oblasti ekologického vzdelávania, výchovy a osvetu alebo má aspoň nepriamy vplyv na zvyšovanie ekologického povedomia spoločnosti.	2
4.	Vplyv na chránené oblasti	Hodnotí sa miera vplyvu projektu na chránené oblasti, najmä tie, ktoré sú súčasťou systému Natura 2000, oblasti národných parkov a krajinných oblastí a biosférické rezervácie UNESCO, vzhľadom na pozitívny vplyv projektu na tieto oblasti, minimalizáciu narušení ekosytémov, potreby ekologických	Žiadateľ neobjasnil (alebo nepreukázal), či a v akým spôsobom projekt pôsobí na chránené oblasti a neuviedol (alebo nezdokumentoval), či existujú predpoklady, že bude potrebná ekologická kompenzačná náhrada	0
			Žiadateľ objasnil, či a v akým spôsobom projekt pôsobí na chránené oblasti a či existujú predpoklady, že bude potrebná ekologická kompenzačná náhrada, objasnenie však nie je dostatočné (alebo nie je úplne zdôvodnené)	1

		kompenzačných náhrad a potrebu monitorovania pred a po realizácii pre projekty kolidujúce s potrebami ochrany druhov a sídiel	Žiadateľ dostatočne objasnil, či a v akým spôsobom projekt pôsobí na chránené oblasti a či existujú predpoklady, že bude potrebná ekologická kompenzačná náhrada a náležite to zdôvodnil	2
Spolu (maximálny počet bodov – kritériá od 1 do 4)				8
<i>Všetky prioritné osi s výnimkou osi, ktorá sa týka technickej asistencie, vzhľadom na projekty v oblasti infraštruktúry alebo projekty s prvkami infraštruktúry</i>				
5.	Integrované riadenie v oblasti životného prostredia	Hodnotí sa spôsob plánovania, organizácie a monitorovania činností v rámci projektu súvisiacich s vybudovaním a využívaním objektov a prijaté zásady obmedzovania vplyvu na životné prostredie a verejné zdravie v týchto objektoch	Žiadateľ neobjasnil (alebo nepreukázal), akým spôsobom bude fungovať systém riadenia životného prostredia	0
			Žiadateľ objasnil, akým spôsobom bude fungovať systém riadenia životného prostredia, objasnenie je však nedostatočné (alebo nie je úplne zdôvodnené)	1
			Žiadateľ jasným spôsobom objasnil (preukázal), akým spôsobom bude fungovať systém riadenia životného prostredia	2
6.	Technicko-technologické kritérium	Hodnotia sa technicko-technologické metódy prijaté na realizáciu projektu, aké ekologické riešenia (ak relevantné) a technológie zabezpečujúce ochranu životného prostredia a ekologickú inováciu sa využívajú. V prípade budov sa budú hodnotiť najmä prvky ako: využitie obnoviteľných zdrojov energie a kotlov s vysokými technickými parametrami, ktoré obmedzujú emisie nečistôt do ovzdušia; optimalizácia energetickej charakteristiky budov; energetická efektívnosť vzhľadom na vykurovaciu, chladiacu, ventilačnú inštaláciu, zásobovanie teplou vodou a elektronické zariadenia.	Projekt nepredpokladá využívanie ekologických technicko-technologických riešení na účel realizácie projektu alebo žiadateľ neuviedol dôkazy/argumenty v tejto oblasti	0
			Projekt predpokladá využívanie ekologických technicko-technologických riešení na účel realizácie projektu alebo žiadateľ uviedol dôkazy/argumenty v tejto oblasti, riešenia/objasnenia sú však nedostatočné alebo ich použitie nie je plne preukázané	1
			Projekt predpokladá využívanie ekologických technicko-technologických riešení na účel realizácie projektu a preukázal ich využitie, alebo žiadateľ jasným spôsobom uviedol vyčerpávajúce objasnenie v tomto smere	2
Spolu (maximálny počet bodov- kritériá od 1 do 6)				12

III. VECNÉ HODNOTENIE PROJEKTU

Vecné hodnotenie projektu pozostáva zo strategického hodnotenia a operatívneho hodnotenia. Vecné hodnotenie je bodovým hodnotením. Hodnotitelia žiadosti môžu formulovať odporúčania týkajúce sa aspektov posudzovaných v etape vecného hodnotenia. Váhy kritérií z rozsahu od 1 do 4 sú spojené s jednotlivými kritériami vecného hodnotenia a odzrkadľujú mieru dôležitosti kritérií v procese realizácie cieľov Programu, priority/činnosti. Pri hodnotení sa berú do úvahy tiež výsledky a odporúčania z predchádzajúcich etáp hodnotenia projektu. Minimálny počet bodov oprávňujúci na umiestnenie projektu v zozname projektov odporúčaných na schválenie Monitorovaciemu výboru nemôže byť nižší ako 75 % z maximálneho počtu bodov spolu zo strategického a operačného hodnotenia, t. J. minimálna hodnota predstavuje 75 bodov.

STRATEGICKÉ HODNOTENIE					
Všetky prioritné osi s výnimkou osi, ktorá sa týka technickej asistencie a vzhľadom na všetky projekty					
Por. č.	Názov kritéria	Hodnotený prvky	Opis miery splnenia kritéria	Bodovanie miery splnenia kritéria ³	Váha kritéria ⁴
	Cezhraničný dopad	Predmetom hodnotenia je: <ul style="list-style-type: none"> – stupeň, v akom projekt reaguje na identifikované spoločné výzvy pohraničnej oblasti, na ktorú sa program vzťahuje, – viditeľný dopad vyplývajúci z implementácie projektu na oboch stranách hranice, – synergický efekt, – cezhraničný dopad, 	<ul style="list-style-type: none"> – V projekte nebol identifikovaný konkrétny spoločný problém pohraničnej oblasti; – Boli opísané miestne problémy konkrétnych partnerov, medzi ktorými nie je logická súvislosť; – Chýba synergický efekt, implementácia projektu prinesie samostatné výhody pre konkrétnych partnerov alebo miestne spoločenstvá; – Každý z partnerov by mohol svoje úlohy zrealizovať samostatne; – Lokalizácia úloh projektu v oprávnenej oblasti Programu je jediným dôvodom spoločnej žiadosti o finančný príspevok. 	1	4

³ Prideluje sa hodnota jedného bodu v rámci daného hodnotiaceho kritéria v závislosti od miery splnenia kritéria, kde číslo 1 znamená minimálnu hodnotu a číslo 5 maximálnu mieru splnenia daného kritéria

⁴ Hodnota váhy kritéria stanovená pre celé vecné hodnotenie, kde číslo 4 znamená najvyššiu hodnotu kritéria a číslo 1 najnižšiu

		<ul style="list-style-type: none"> - priamy dopad na cieľové skupiny/celú oblasť pohraničia, v ktorej sa projekt realizuje 	<ul style="list-style-type: none"> - Boli identifikované spoločné problémy partnerov predkladajúcich žiadosť, ale bez uvedenia cieľových skupín; - Problémy by sa dali vyriešiť samostatne; - Chýba synergický efekt, implementácia projektu prinesie samostatný dopad na konkrétnych partnerov alebo miestne spoločenstvá; - Prevažný dopad vyplývajúci z implementácie projektu je jednostranný, t. j. pre jedného partnera; - Hlavným dôvodom spoločnej žiadosti o finančný príspevok je lokalizácia úloh projektu v oprávnenej oblasti Programu. 	2	
			<ul style="list-style-type: none"> - Bol identifikovaný spoločný problém pohraničnej oblasti, spoločná implementácia projektu však neprispieva k jeho úplnému vyriešeniu alebo je možné preukázať, že má na uvedený problém nevelký vplyv; - Implementácia projektu je dôležitejšia pre vyriešenie iných potrieb, ktoré nie sú nutne priamo opísané v projekte; - Opis dopadov na jednotlivých partnerov je veľmi všeobecný; - Z implementácie projektu vyplývajú nepriame dopady na identifikované cieľové skupiny; - Dopady vyplývajúce z implementácie projektu budú mať v hlavnej miere bodový charakter, málo pociťovaný v rovnakej miere cieľovými skupinami na oboch stranách hranice; - Synergický efekt bol opísaný všeobecne, bez spojitosti s výsledkom aktivít naplánovaných na realizáciu v projekte. 	3	
			<ul style="list-style-type: none"> - Opodstatnene identifikovaný spoločný problém pohraničnej oblasti ; - Spoločná implementácia projektu prispieva k jeho naplneniu a je na tento účel nevyhnutná; - Opis dopadov na jednotlivých partnerov je správne zdôvodnený; - Z implementácie projektu vyplývajú dopady na identifikované cieľové skupiny; - Dopady budú v podobnej miere pociťovať cieľové skupiny na oboch stranách hranice; - Synergický efekt bol správne opísaný a zdôvodnený. 	4	

			<ul style="list-style-type: none"> – Jasne identifikovaný spoločný problém pohraničnej oblasti; – Spoločná implementácia projektu prispieva k jeho naplneniu a je na tento účel nutná a nevyhnutná; – Opis dopadov na jednotlivých partnerov je vyčerpávajúco zdôvodnený; – Implementácia projektu bude pozitívne vplývať na identifikované cieľové skupiny; – Dopady projektu budú v rovnakej miere pociťovať cieľové skupiny na oboch stranách hranice; – Cezhraničný dopad je citeľný v oprávnenom území programu v oblasti realizácie jednotlivých úloh projektu, ako aj na širšom území, – Vyčerpávajúco a nespochybniteľne preukázaný synergický efekt podložený konkrétnymi výpočtami, príkladmi, a pod., ktoré neobsahujú metodologické chyby. 	5	
2.	Rozsah partnerstva	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – správnosť výberu partnerov vzhľadom na tematickú oblasť projektu a cieľov, ktoré plánuje projekt dosiahnuť, – miera zdôvodnenia nevyhnutnosti implementácie projektu v rámci partnerstva, – zdôvodnenie spolupráce v rámci partnerstva definovaného v projekte s cieľom dosiahnuť výsledky projektu, – rola a dopady na jednotlivých partnerov v projekte 	<ul style="list-style-type: none"> – Partneri boli vybraní náhodným spôsobom iba na účel uchádzania sa o finančný príspevok (predstierané partnerstvo); – Každý partner realizuje vecné úlohy samostatne; – Spolupráca nie je na realizáciu úloh nevyhnutná; – Úlohy jednotlivých partnerov nie sú jasne a presne definované; – Nie sú definované dopady na jednotlivých partnerov a v dôsledku toho nie je možné posúdiť nevyhnutnosť ich účasti na projekte; 	1	3
			<ul style="list-style-type: none"> – Minimálne jeden/väčšina z partnerov nie je vybraná primerane k tematickej oblasti projektu, jeho účasť umožňuje implementáciu projektu iba partnerovi/ostatným partnerom („predstieraný partner“); – Spolupráca nie je na implementáciu projektu nevyhnutná - projekt by mohli samostatne zrealizovať jednotliví partneri bez negatívneho dopadu na uvedené ciele; – Úlohy jednotlivých partnerov nie sú jasne určené - výrazný dôraz sa kladie na jedného z partnerov pri veľmi nejasnom určení úloh ostatných partnerov, výhody získava jeden z partnerov. 	2	

			<ul style="list-style-type: none"> – Partneri sú vybraní správne vzhľadom na tematickú oblasť a ciele, ktoré plánujú dosiahnuť, nevyhnutnosť implementácie projektu v danom partnerstve je však neopodstatnená; – Nie je definované, prečo je možné zrealizovať vecné úlohy iba v rámci spolupráce s uvedenými partnermi; – Úlohy partnerov sa namiesto vzájomného dopĺňania opakujú. 	3	
			<ul style="list-style-type: none"> – Vhodne vybraní partneri pre tematickú oblasť a ciele, ktoré plánujú dosiahnuť; – Je zdôvodnený výber všetkých partnerov, je opísaná nevyhnutnosť implementácie projektu v rámci partnerstva uvedeného v žiadosti; – Je preukázané, že výsledky projektu sa môžu dosiahnuť iba vďaka spolupráci; – Úlohy jednotlivých partnerov sú opísané, ale dopady nie sú úplne rovnomerne rozložené medzi jednotlivých partnerov. 	4	
			<ul style="list-style-type: none"> – Partneri sú starostlivo vybraní pre tematickú oblasť a ciele, ktoré plánujú dosiahnuť; – Vyčerpávajúco zdôvodnená nevyhnutnosť implementácie projektu v rámci daného partnerstva; – Spolupráca partnerov je nevyhnutná na dosiahnutie naplánovaných cieľov ; – Sú vyčerpávajúco definované úlohy všetkých partnerov a je preukázané, že spoločná implementácia projektu prinesie jednotlivým partnerom merateľné výsledky, dopady sú jasne opísané a definované. 	5	

3.	Príspevok projektu k realizácii podrobných cieľov a predpokladaných výsledkov Programu	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – intervenčná logika projektu - vzťah medzi cieľmi predpokladanými v projekte/výsledkami/výstupmi a podrobnými cieľmi a výsledkami Programu, – vplyv realizácie vecných úloh projektu (priradených hodnôt ukazovateľov výstupu) na dosiahnutie výsledkov predpokladaných v Programe, – výber a definovanie cieľovej skupiny a miery zlepšenia jej postavenia, – opodstatnenosť investičných aktivít a vplyv cieľov projektu na zlepšenie situácie oblasti Programu, – charakteristické/špecifické prvky pre danú investičnú prioritu (napr. či partner projektu správne uviedol klasifikáciu ciest (spojenie s TEN-T, uzly druhej a tretej triedy); či chodník spája objekty kultúrneho/prírodného dedičstva, a pod.) 	<ul style="list-style-type: none"> – Úplná absencia prepojenia logiky projektu a Programu; – Implementácia projektu neprispieje k dosiahnutiu výstupov a výsledkov predpokladaných v Programe; – Realizácia vecných úloh nebude mať žiadny vplyv na hodnoty programových ukazovateľov (nie je uvedené, akým spôsobom môže realizácia vecných úloh prispieť k dosiahnutiu cieľov); nesprávne definovaná cieľová skupina (príliš všeobecne/príliš široko/príliš úzko, nie je uvedené, akým spôsobom by mohla implementácia projektu prispieť k zlepšeniu jej situácie); – Investičné úlohy nesúvisia s cieľmi projektu, jeho cieľovou skupinou ani s programovými predpokladmi (napr. na potreby vedenia vzdelávacej činnosti nie je nevyhnutná výstavba/modernizácia celého objektu, v ktorom bude na tento účel občas vyhradená len jedna miestnosť). 	1	3
			<ul style="list-style-type: none"> – Absencia prepojenia logiky projektu a Programu; – Implementácia väčšiny vecných úloh v rámci projektu neprispieje k dosiahnutiu výstupov a výsledkov predpokladaných v Programe; – Cieľová skupina je opísaná veľmi všeobecne; – Uvedený vzťah medzi realizáciou jednotlivých úloh a zlepšením situácie cieľovej skupiny nie je odôvodnený a logický; – Nepomer medzi plánovanými investíciami a jednotlivými prvkami projektu, t. j. cieľmi projektu, ostatnými vecnými úlohami, situáciou cieľovej skupiny. 	2	
			<ul style="list-style-type: none"> – Je všeobecne opísaný vzťah medzi logikou projektu a Programu; realizácia vecných úloh prispieje k realizácii cieľov projektu, ale väčšinou nebude mať vplyv na výstupy a výsledky Programu; – cieľová skupina je opísaná veľmi všeobecne a v dôsledku toho nie je preukázané, že implementácia projektu bude mať vplyv na zlepšenie jej situácie; – Nedostatočne zdôvodnená opodstatnenosť implementácie projektu; nepomer medzi cieľmi projektu/ukazovateľmi/vecnými úlohami a nevyhnutnosťou realizácie investičnej úlohy v projekte. 	3	

			<ul style="list-style-type: none"> – Správne preukázaný vzťah medzi logikou projektu a logikou Programu; – Realizácia vecných úloh môže mať zásadný vplyv na dosiahnutie výstupov a výsledkov predpokladaných v Programe; – Správne definovaná cieľová skupina, opísaný zásadný vplyv realizácie úloh na zlepšenie situácie cieľovej skupiny; – Realizácia investičných úloh je nevyhnutná na dosiahnutie cieľov projektu a má vplyv na dosiahnutie ukazovateľov výstupu predpokladaných v Programe. 	4	
			<ul style="list-style-type: none"> – Vyčerpávajúco preukázaný a opísaný vzťah medzi logikou projektu a logikou Programu; – Všetky vecné úlohy významným spôsobom prispievajú k dosiahnutiu výstupov a výsledkov predpokladaných v programe; – Správne definovaná cieľová skupina, preukázaný a vyčerpávajúco odôvodnený vzťah medzi realizáciou vecných úloh a zlepšením situácie definovanej cieľovej skupiny; – Vyčerpávajúco odôvodnená nevyhnutnosť realizácie investičnej aktivity. 	5	
4.	Širší kontext projektu	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – spôsob, akým implementácia projektu prispieva k naplneniu jednej alebo viacerých stratégií na úrovni EÚ (vrátane makroregionálnej)/národnej, nadregionálnej/regionálnej, – spôsob, akým implementácia projektu prispieva k naplneniu horizontálnych priorít (rovnosť príležitostí 	<p>Za každý, v žiadosti o finančný príspevok preukázaný pozitívny vplyv projektu/jednotlivých vecných úloh vzťahujúcich sa na dokumenty, uvedené v časti IV žiadosti môže projekt získať 1 bod, maximálne 5 bodov:</p> <ul style="list-style-type: none"> – makroregionálne stratégie, regionálne, národné stratégie, politiky prekračujúce oblasť oprávnenosti programu (1) 	1	1
			– rovnosť príležitostí a nediskriminácia (1)	1	
			– rovnosť medzi mužmi a ženami (1)	1	
			– udržateľný rozvoj (1)	1	

		<p>a nediskriminácia, rovnosť medzi mužmi a ženami, udržateľný rozvoj)</p> <p>– spôsob akým realizácia projektu prispieva k horizontálnej politike ochrany životného prostredia (hodnotenie bude vykonané so zohľadnením výsledku technického hodnotenia v oblasti hodnotenia vplyvu projektu na životné prostredie)</p>	<p>– ochrana životného prostredia (1) (v prípade, ak projekt získal viac alebo presne 50 % z maximálneho počtu bodov v etape technického hodnotenia v oblasti hodnotenia vplyvu projektu na životné prostredie, a to vzhľadom na všetkých partnerov, udeľuje sa 1 bod; v prípade, ak projekt získal menej ako 50 % z maximálneho počtu bodov v etape technického hodnotenia v oblasti hodnotenia vplyvu projektu na životné prostredie, a to vzhľadom na všetkých partnerov, udeľuje sa 0 bodov)</p>	1	
SPOLU				55 (maximálny počet bodov)	

OPERAČNÉ HODNOTENIE PROJEKTU					
Všetky prioritné osi s výnimkou osi, ktorá sa týka technickej asistencie a vzhľadom na všetky projekty					
Por. č.	Názov kritéria	Hodnotený prvky	Opis miery splnenia kritéria	Bodovanie miery splnenia kritéria ⁵	Váha kritéria ⁶
1.	Udržateľnosť výsledkov projektu a partnerstva	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potenciál a možnosti ďalšej cezhraničnej spolupráce, – príležitosti na rozvoj partnerstva po skončení implementácie projektu, – spôsob riadenia investície, ktorá vznikla v dôsledku implementácie projektu, počas obdobia udržateľnosti (vrátane: potenciálu subjektu riadiaceho investíciu, formy odovzdania), – spôsob zabezpečenia udržateľnosti výsledkov a ich súlad s cieľmi projektu v prípade, ak bude investíciu, ktorá vznikla v dôsledku implementácie projektu, riadiť iný subjekt ako partner 	<ul style="list-style-type: none"> – Projekt neuvádza možnosti ďalšej cezhraničnej spolupráce; – Partneri nepredpokladajú ďalšiu spoluprácu po dokončení implementácie projektu na žiadnej platforme; výsledky projektu budú väčšinou využívané na ciele, ktoré nesúvisia s projektom; – Nie je spresnené, kto bude počas obdobia udržateľnosti riadiť investíciu zrealizovanú v rámci projektu, ani spôsob jej financovania. 	1	3
		<ul style="list-style-type: none"> – Projekt neuvádza možnosti ďalšieho rozvoja cezhraničnej spolupráce; – Existuje veľká pravdepodobnosť, že po skončení implementácie projektu nebudú partneri vzájomne spolupracovať v rámci partnerstva opísaného v projekte; – Nie je presne uvedené, kto bude zodpovedný za výsledky projektu po dokončení jeho implementácie; – Investícia zrealizovaná v rámci projektu bude v prevažnej miere využívaná na iné ciele ako tie, ktoré sú uvedené v projekte. 	2		

⁵ Prideluje sa hodnota jedného bodu v rámci daného hodnotiaceho kritéria v závislosti od miery splnenia kritéria, kde číslo 1 znamená minimálnu hodnotu a číslo 5 maximálnu mieru splnenia daného kritéria.

⁶ Hodnota váhy kritéria určená pre celé vecné hodnotenie.

			<ul style="list-style-type: none"> – Opísané možnosti ďalšej spolupráce na základe projektu vyvolávajú pochybnosti; – Ďalší rozvoj partnerstva závisí od mnohých faktorov (napr. nevyhnutnosť externého financovania z EÚ); – Je všeobecne uvedené, kto bude zodpovedný za výsledky projektu po dokončení jeho implementácie; – Je všeobecne uvedené, kto bude zodpovedný za investíciu po dokončení implementácie projektu a či bude investícia využívaná iba na ciele súvisiace s projektom. 	3	
			<ul style="list-style-type: none"> – Uvedené možnosti ďalšej spolupráce na základe projektu nevyvolávajú pochybnosti; – Projekt poukazuje na možnosti ďalšej spolupráce a rozvoja na základe výsledkov výstupov zrealizovaných v rámci projektu; – Dostatočne podrobne opísané, kto bude zodpovedný za výsledky projektu po dokončení jeho implementácie; – Je opísané, kto bude riadiť investíciu v období udržateľnosti a na aké ciele sa bude využívať a ako bude financovaná. 	4	
			<ul style="list-style-type: none"> – Projekt podrobne poukazuje na reálne možnosti ďalšej spolupráce a rozvoja na základe výstupov zrealizovaných v rámci projektu; – Podrobne opísaný a zdôvodnený ďalší rozvoj partnerstva na základe implementácie projektu (a nielen); – Vyčerpávajúco opísané, kto bude zodpovedný za výsledky projektu po dokončení jeho implementácie; – Podrobne naplánovaný spôsob fungovania investície (vrátane toho, kto je za ňu zodpovedný, akým spôsobom a na aké ciele bude využívaná a akým spôsobom bude financovaná v nasledujúcich rokoch). 	5	

2.	Potenciál partnerstva	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skúsenosti partnerov s implementáciou projektov podobného typu (vrátane projektov spolufinancovaných z prostriedkov EÚ); - potenciál vedúceho partnera, - kvalita plnenia kritérií partnerstva v projekte, - administratívna, organizačná a finančná spôsobilosť na implementáciu projektu (vrátane motivácie realizovať úlohy v rámci projektu a dosiahnuť naplánované ciele) doložená príslušnými dokumentmi, - zdôvodnenie realizácie vecných úloh jednotlivými partnermi 	<ul style="list-style-type: none"> - Partneri nemajú skúsenosti s implementáciou projektov podobného typu (financovaných z vlastných prostriedkov, z prostriedkov EÚ alebo iných externých zdrojov); - Nie je zdôvodnený výber vedúceho partnera (VP), VP nemá náležité administratívne, organizačné ani finančné zdroje na plnenie svojich úloh, nie je tiež opísané, akým spôsobom zamýšľa plniť svoje úlohy v projekte ; - Partneri plánujú realizovať projekt, ktorý presahuje ich administratívne, organizačné a finančné možnosti (plánuje sa zadanie kontroly aj realizácie jednotlivých Úloh externým subjektom, čo môže sťažiť správne vykonávanie kontroly nad projektom; finančne projekt prekračuje možnosti jednotlivých partnerov, čo môže mať značný vplyv na plynulú realizáciu); - Chýba jasná definícia, ktorý partner je zodpovedný za jednotlivé vecné úlohy a v dôsledku toho aj zdôvodnenie, prečo má daný partner úlohu realizovať; - Partneri predtým navzájom nespolicupracovali a v minulosti nespolicupracovali v rámci partnerstva s domácim ani zahraničným partnerom; - Zistený nesúlady medzi informáciami v jednotlivých bodoch žiadosti v oblasti splnenia kritérií partnerstva. 	1	2
----	------------------------------	--	---	---	---

			<ul style="list-style-type: none"> – Partneri nemajú skúseností s implementáciou projektov podobného typu, niektorí majú skúsenosti s realizáciou iných projektov financovaných z externých zdrojov; – Výber VP bol zdôvodnený veľmi stručným spôsobom, a nie je uvedené, aký je jeho administratívny, organizačný a finančný potenciál (napr. čím disponuje, či bude realizovať úlohy VP samostatne, alebo s externou pomocou, či disponuje náležitými finančnými prostriedkami); nie sú opísané jeho skúsenosti so spoluprácou s externými subjektmi, alebo s koordináciou úloh realizovaných rôznymi subjektmi; – Nedostatočne zdokumentovaná a opísaná administratívna, organizačná a finančná spôsobilosť ostatných partnerov (vyplýva to tiež z finančného hodnotenia); – Nesprávne priradené vecné úlohy alebo tiež niektoré úlohy jednotlivým partnerom, úlohy partnerov sa opakujú (chýba jasné rozdelenie úloh), chýba zodpovednosť pridelená za danú úlohu; – Partneri v minulosti navzájom nespolupracovali ani nemajú skúsenosti s realizáciou partnerských projektov (chýbajú skúsenosti s realizáciou projektov v rámci domáceho partnerstva); – Chýbajú konzistentné informácie medzi jednotlivými bodmi žiadosti o finančný príspevok v oblasti splnenia kritérií partnerstva. 	2	
--	--	--	---	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> - Partneri alebo väčšina z nich nemá skúsenosti s realizáciou projektov podobného typu; nie všetci partneri majú skúsenosti s realizáciou projektov financovaných z externých zdrojov; - Nedostatočným spôsobom opísaná logika výberu VP (nie sú dostatočne zdôvodnené všetky aspekty plnenia úlohy VP, alebo si informácie v rôznych častiach žiadosti o finančný príspevok a vyžadovaných prílohách, napr. finančná analýza, odporujú); - Existuje pochybnosť o administratívnej, organizačnej a finančnej spôsobilosti minimálne jedného z partnerov; - Úlohy sú priradené jednotlivým partnerom, uvedené zdôvodnenie však nie je dostatočné; - Partneri navzájom v minulosti spolupracovali, ale na projektoch iného typu/partneri navzájom nespupracovali/nespupracovali v rámci medzinárodného partnerstva, ale majú skúsenosti len s realizáciou projektov v rámci domáceho partnerstva; - Splnenie kritérií partnerstva je preukázané všeobecne. 	3	
			<ul style="list-style-type: none"> - Väčšina partnerov má skúsenosti s realizáciou projektov podobného typu; všetci partneri majú skúsenosti s realizáciou partnerských projektov aj projektov financovaných z externých zdrojov; - Je správne opísaný potenciál a vybraný VP; - Všetci partneri sú administratívne, organizačne a finančne spôsobilí na realizáciu jednotlivých aktivít, je správne opísaný potenciál jednotlivých partnerov (so zohľadnením interných možností partnerov a externej pomoci); - Úlohy sú jasne priradené jednotlivým partnerom spolu so správnym zdôvodnením; - Partneri navzájom spolupracovali pri realizácii projektov iného typu/partneri navzájom nespupracovali, ale majú skúsenosti s realizáciou partnerských projektov v danej oblasti (spolupráca s inými zahraničnými partnermi pri realizácii projektov podobného typu); - Správne a konzistentne preukázané splnenie kritérií partnerstva. 	4	

			<ul style="list-style-type: none"> – Partneri majú skúsenosti s implementáciou projektov podobného typu financovaných z vlastných prostriedkov, z prostriedkov EÚ alebo iných externých zdrojov); – Je vyčerpávajúco zdôvodnený výber VP, ktorý má náležité administratívne, organizačné a finančné kapacity (vlastné, a v prípade potreby aj externé); – Jednotliví partneri sú administratívne, organizačne a finančne spôsobilí na realizáciu jednotlivých vecných úloh a táto spôsobilosť nevzbudzuje žiadne pochybnosti; – Vecné úlohy sú priradené konkrétnym partnerom (je jasne opísaná ich účasť na každej úlohe), uvedené zdôvodnenie realizácie úloh konkrétnymi partnermi je riadne a vyčerpávajúce; – Partneri už v minulosti navzájom spolupracovali na realizácii podobných projektov, a tiež na realizácii projektov iného typu alebo v rámci iných partnerstiev; – Vyčerpávajúco a jednotne preukázané splnenie kritérií partnerstva. 	5	
3.	Rozpočet projektu	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – výška jednotlivých nákladov v porovnaní s naplánovanými úlohami/činnosťami – opodstatnenosť naplánovaných výdavkov vo vzťahu k realizácii vecných úloh, – efektívnosť vynakladania finančných prostriedkov, – zdôvodnenie nevyhnutnosti realizácie vecných úloh mimo oblasti podpory v súlade so pravidlami 20 % (ak sa 	<ul style="list-style-type: none"> – Väčšina naplánovaných výdavkov nesúvisí s opísanými vecnými úlohami; – Zistený nesúlad medzi opisom úloh a jednotlivými položkami v kategóriách výdavkov v rozpočte; – Výdavky sú nadhodnotené; hodnota investičných úloh nesúhlasí s priloženými odhadmi výdavkov ; – Ekonomická a finančná analýza bola vypracovaná v rozpore s pokynmi programu – projekt získal negatívne hodnotenie v etape technického hodnotenia v rámci finančného hodnotenia; – V prípade zásady 20 % chýba zdôvodnenie nevyhnutnosti realizácie úloh/vynakladania nákladov mimo oprávneného územia programu 	1	2

		<p>uplatňuje),</p> <ul style="list-style-type: none"> - v priložených dokumentoch sú zdôvodnené/potvrdené hodnoty jednotlivých oprávnených výdavkov a úroveň finančného príspevku (napr. odhady výšky oprávnených výdavkov; ekonomická a finančná analýza úrovne finančného príspevku) <p>Hodnotenie bude vykonané so zohľadnením výsledkov technického hodnotenia v oblasti finančného hodnotenia projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Väčšina naplánovaných výdavkov nesúvisí s opísanými vecnými úlohami; - Zistený nesúlad medzi opisom úloh a jednotlivými položkami v kategóriách výdavkov v rozpočte; - Časť výdavkov je neopodstatnená, ich výška je odhadnutá nesprávne (nadhodnotená/podhodnotená); - Finančné hodnotenie projektu vykonané v etape technického hodnotenia je hodnotením s výhradami, t.j. niektoré prvky economickej a finančnej analýzy boli vypracované v rozpore s programovými pokynmi; - V prípade zásady 20 % je zdôvodnenie nevyhnutnosti realizácie úloh/vynakladania nákladov mimo oprávneného územia programu 	2	
			<ul style="list-style-type: none"> - Vzťah časti výdavkov k vecným úlohám vzbudzuje pochybnosti; - Nevyhnutnosť vynakladania niektorých nákladov nebola patrične zdôvodnená a môže mať vplyv na chybný výpočet hodnoty projektu; - Vykonanie korekcií bude mať za následok výrazný zásah do štruktúry projektu; - Finančné hodnotenie projektu vykonané v etape technického hodnotenia obsahuje poznámky, t.j. niektoré prvky economickej a finančnej analýzy boli vypracované s drobnými nedostatkami/chybami, ktoré však nemajú vplyv na výsledky; - V prípade zásady 20 % je uvedené len všeobecné zdôvodnenie nevyhnutnosti realizácie úloh/vynakladania nákladov mimo oprávneného územia programu 	3	

			<ul style="list-style-type: none"> – Naplánované výdavky sú potrebné a nevyhnutné na realizáciu úloh; – Hodnoty prevažnej väčšiny výdavkov nevzbudzujú pochybnosti, sú však potrebné drobné korekcie; – Hodnoty jednotlivých výdavkov sú patrične zdôvodnené a odzrkadľujú sa v prípadných doplnkových dokumentoch - (napr. odhady výdavkov); – Finančné hodnotenie projektu vykonané v etape technického hodnotenia potvrdzuje, že úroveň finančného príspevku bola vypočítaná správne a ekonomická a finančná analýza bola vypracovaná správne, – V prípade zásady 20 % je zdôvodnená nevyhnutnosť realizácie úloh/vynakladania nákladov mimo oprávneného územia programu 	4	
			<ul style="list-style-type: none"> – Všetky naplánované výdavky sú potrebné a nevyhnutné na realizáciu vecných úloh; – Hodnoty sú náležite vypočítané pre jednotlivé naplánované aktivity, a patrične sa odzrkadľujú v prípadných priložených dokumentoch (napr. v odhadoch výdavkov); – Finančné hodnotenie projektu vykonané v etape technického hodnotenia potvrdzuje, že úroveň finančného príspevku bola určená správne a ekonomická a finančná analýza bola vypracovaná správne, – V prípade zásady 20% je vyčerpávajúco zdôvodnená nevyhnutnosť realizácie úloh/vynakladania nákladov mimo oprávneného územia programu 	5	

4.	Logika projektu	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – vhodnosť výberu ukazovateľov výstupu (t. j. primeranosť ukazovateľov k aktivitám naplánovaným v projekte, hodnotenie, či sú hodnoty ukazovateľov realistické a či je ich možné dosiahnuť; či bola správne vybraná metodológia pre daný ukazovateľ), – či je zdôvodnený vzťah medzi identifikovanými problémami, úlohami určenými na realizáciu, stanovenými cieľmi projektu, – prehľadnosť a konzistentnosť predloženej dokumentácie, – výstižnosť definovania hlavných rizík spojených s realizáciou projektu, – propagácia projektu a jej primeranosť k realizovaným vecným úlohám <p>Hodnotenie bude vykonané so zohľadnením výsledkov technického hodnotenia v oblasti hodnotenia technickej dokumentácie a/alebo technickej dokumentácie projektov IT</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Väčšina ukazovateľov nesúvisí s vecnými úlohami, chýba ich logické prepojenie; – Nie je uvedená metodológia výpočtu hodnoty ukazovateľov; cieľové hodnoty nie je možné na základe uvedených vecných úloh dosiahnuť; – Chýba prepojenie medzi definovanými problémami a opísanými úlohami na realizáciu a cieľmi projektu; – Opisy úloh nie sú navzájom konzistentné, chýba tiež súlad medzi jednotlivými dokumentmi, protichodné informácie v dokumentoch; – Chýba zmienka o riziku, ktoré sa môže vyskytnúť v priebehu realizácie projektu; – Chýbajú naplánované propagačné činnosti vyžadované v programových dokumentoch; – Projekt získal negatívne hodnotenie v etape technického hodnotenia v oblasti hodnotenia technickej dokumentácie/IT, a to vzhľadom na všetkých partnerov. 	1	2
		<ul style="list-style-type: none"> – Časť ukazovateľov nesúvisí s vecnými úlohami; – Dosiahnutie naplánovaných hodnôt ukazovateľov na základe opísaných vecných úloh je málo reálne; – Uvedené metodologie výpočtu hodnoty ukazovateľov obsahujú väčšie množstvo logických, účtovných chýb; nejasný vzťah všetkých úloh s opísaným problémom a cieľmi projektu (pri väčšine úloh nie je opísaný vzťah s uvedeným problémom a cieľmi, ktoré má projekt dosiahnuť); – Dokumentácia je na mnohých miestach nekonzistentná, nepresná, nie sú spomenuté prípadné riziká; – Naplánovaná propagácia projektu nie je v súlade s programovými dokumentmi; – Projekt získal negatívne hodnotenie v etape technického hodnotenia v oblasti hodnotenia technickej dokumentácie/IT, a to vzhľadom na väčšinu partnerov. 	2		

			<ul style="list-style-type: none"> – Uvádzajú sa ukazovatele, ktoré nemajú opodstatnenie v realizovaných vecných úlohách; – Hodnoty ukazovateľov sú nadhodnotené/podhodnotené vo vzťahu k uvedenému opisu vecných úloh a rozpočtu (vyskytuje sa nesúlad medzi údajmi uvedenými v opise vecných úloh a hodnotami ukazovateľov), v prípade niektorých ukazovateľov je uvedená metodológia výpočtu hodnoty ukazovateľov neadekvátne k uvedeným hodnotám; – Je opísaný vzťah medzi definovaným problémom, úlohami na realizáciu a cieľmi, nie je však konzistentný; – Priložená dokumentácia nie je úplná, sú spomenuté riziká, ktoré by sa mohli vyskytnúť, nie je však uvedené, akým spôsobom budú partneri postupovať v prípade ich výskytu; – Propagácia projektu je v súlade s programovými dokumentmi, nie je však adekvátne pre daný typ projektu /vecných úloh; – Hodnotenie technickej/IT dokumentácie vykonané v etape technického hodnotenia je hodnotením s výhradami, t.j. dokumentácia partnerov vykazuje nevyhnutnosť vykonania úprav, pričom hlavné predpoklady sú správne. 	3	
--	--	--	---	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> – Ukazovatele pre naplánované úlohy sú vybrané správne; – Hodnoty týchto ukazovateľov sú vypočítané správne a dostatočne zdôvodnené; – Je uvedená správna a vhodná metodológia výpočtu hodnoty ukazovateľov; – Je dostatočne zdôvodnený vzťah medzi problémami, úlohami a cieľmi, napriek tomu by však určité aspekty mohli byť opísané ešte podrobnejšie (nemá to však vplyv na správnosť logiky); – Priložená dokumentácia je prehľadná, konzistentná; – Riziká sú pomenované výstižne, metódy na ich minimalizáciu a spôsoby postupu v prípade ich výskytu sú však opísané veľmi všeobecne; – Propagácia projektu je vybraná správne a v súlade s programovými pokynmi; – Hodnotenie technickej/IT dokumentácie vykonané v etape technického hodnotenia obsahuje poznámky, t. j. dokumentácia partnerov vykazuje nevyhnutnosť vykonania nepatrných úprav, pričom výsledok hodnotenia jednotlivých partnerov je pozitívny. 	4	
--	--	--	---	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> – Všetky ukazovatele sú vybrané primerane k naplánovaným vecným úlohám, – Sú správne vypočítané hodnoty ukazovateľov a metodológia merania je vyčerpávajúco opísaná a zdôvodnená, dosiahnutie ukazovateľov je realistické (je preukázané, že hodnoty budú dosiahnuté); – Vzťah medzi problémami, cieľmi a úlohami je vyčerpávajúco zdôvodnený; – Priložená dokumentácia je konzistentná, prehľadná; – Sú vyčerpávajúco opísané riziká a spôsoby ich minimalizácie, a tiež nevyhnutné protiopatrenia v prípade ich výskytu; – Propagácia je vybraná opodstatnene vzhľadom na typ projektu, v súlade s programovými zásadami, a zároveň priamo prispieva k propagácii Programu a pohraničnej oblasti; – Pozitívny výsledok technického hodnotenia technickej/IT dokumentácie partnerov. 	5	
SPOLU				45 (maximálny počet bodov)	